

"Refuzul evreității [ca și al «românității» - n.n.] este penibil și inutil, în vreme ce asumarea ei e nu numai o atitudine demnă, dar și necesară, deoarece unitatea culturii este cu atât mai rodnică cu cât cei ce participă la ea sunt mai diferențiați[...]. Înmulțirea personalităților creatoare trece neapărat prin dezvoltarea limbilor și culturilor naționale."

(H. Wald, *Înțelesuri iudaice*, 1995, p. 64)

credința iubire speranța

PUNCTE CARDINALE

ANUL VI,
Nr. 3/63
martie
1996

16 pag. - 600 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

RESPECTUL DIFERENȚEI

Cuvintele lui **Petre Țuțea** ("Eu cred că mă disting de Adam prin limba română. Nu? Deosebirea între Adam și mine e că el nu știa românește"), pe care le-am întrebuințat ca *motto* al Numărului nostru anterior, i-au făcut pe unii să zâmbească superior sau să strâmbe din nas, considerându-le "un sofism". Sau, auzind unii ca aceștia că d-l Andrei Pleșu și-a amendat "țărânel imperial" pentru aplecarea ce-o avea spre "afirmațiile enorme", au concluzionat cu condescendență: "Încă o enormitate!"... Cineva, dădora de "deșteptăciune", s-a crezut îndreptățit, de pildă, să pună următoarea întrebare "încuioțoare": "Și dacă «Adam», omul oarecare, un evreu bunăoară, învață românește, devine el român?"... Ce să-i răspunzi unui asemenea interlocutor? Că nu, nu devine? Să te apuci să-i tălmăcești metafora, ca la clasele primare? Eminescu, încercând să definească soiul, își notase undeva: "Prostul e cel care ia metafora ad litteram"...

Motto-ul Numărului de față (împrumutat din cartea unui distins filosof de origine evreiască, la care ne referim mai pe larg în pag. 15) poate fi considerat, într-o bună măsură, o posibilă glosă la cel anterior. "Românul absolut" **Petre Țuțea** și "evreul absolut" **Henri Wald** se întâlnesc în zăriștea acelui adevăr tutelar. De altfel, ceea ce a reprezentat pentru mărturisitorul **Petre Țuțea** *Între Dumnezeu și neamul meu*, reprezintă pentru mărturisitorul **Henri Wald** *Înțelesurile iudaice*. Menționăm că locul selectat de noi nu e unul izolat în cartea respectivă, ci un adevărat leit-motiv al acesteia. "Evreitatea" e un dat, iar "asumarea" ei conștiință de către orice evreu - "o atitudine demnă, dar și necesară". D-l **Henri Wald** reclamă dreptul principal la "diferența specifică"; o diferență care - repetă insistent domnia-să - se cuvine "respectată", ci nu doar "tolerată". Numai naționalul e poarta firească spre universal. Umanitatea generică și abstractă traversează istoria în forme particulare și concrete, de care nu poate fi disociată (oricât de greu i-ar veni să priceapă aceste lucruri chiar și unui spirit superior, cum este, bunăoară, d-l Patapievici).

În același sens se pronunță, pe solide temeiuri teologice ortodoxe, și **Dumitru Stăniloae**, prin ale cărui considerații "butada" lui **Petre Țuțea** se

luminează mai în adânc. Într-o carte de tinerețe (*Ortodoxie și românism*, Sibiu, 1939), a cărei reeditare întârzie inexplicabil, **Dumitru Stăniloae** lămurește aceste lucruri, cu autoritatea sa teologică și filosofică incontestabilă, mai ales în primele patru capitole ("Ortodoxie și națiune", "Scurtă interpretare teologică a națiunii", "Creștinism și națiune. Raportul lor [găsit

înțeles] în catolicism" și "Ortodoxie și românism" - care a dat și titlul volumului). Ne-am îngăduit să reproducem în Numărul de față (p. 8) capitolul al doilea (mai puțin întins), nu doar pentru informarea publicului mai larg, ci și ca o invitație făcută teologilor noștri de azi de a rediscuta aceste probleme esențiale și de a reda adevăratului (și legitimului) naționalism baza lui metafizică și morală, fără de care riscăm fie disoluția națională, fie un pseudo-naționalism sălbatic, adică două "fundături simetrice", fatale

deopotrivă atât "umanității generice" cât și "umanității specifice", ai căror purtători (încă mai) suntem.

Într-o lume normală, adică decent educată și neperversită de propaganda atâtor curente dizolvante, toate aceste lucruri ar fi de la sine înțelese. E simptomatic că noi am ajuns să ne "încordăm" pentru recuperarea unor adevăruri de bun-simț. Nu putem încheia fără a evoca, în aceeași ordine de idei, formularea sintetică a lui **Nichifor Crainic** (anterioră tuturor celor de mai sus și putând constitui, dintr-o perspectivă creștină, numitorul lor comun, de o dumnezeiască *simplicitate*): "...naționalismul este adevărul natural, iar creștinismul este adevărul supranatural. Cum e și firesc din punct de vedere ortodox, (...) aceste două adevăruri nu constituie o antinomie. Naturalul și supranaturalul nu se exclud, ci se completează; Hristos n-a venit să ștrice natura, ci s-o desăvârșească. Căci natura e creația lui Dumnezeu, iar creștinismul e revelația aceluiasi Dumnezeu" (*Ortodoxie și etnoerație*, 1937).

"Vechiul Adam", restaurat prin "Noul Adam", ia un chip anume în fiecare dintre noi, purtând crucea Istoriei spre marea Judecată la care vor fi chemate toate "neamurile" și la care fiecare ins va răspunde "în rândul cetei sale" (I Cor. 15, 23).

Răzvan Codrescu

Pag. 2
Andrei Zimbreanu:
Locul Bisericii
în timp

Monica Papazur:
Viața - proprietate de stat

Pag. 8
Dumitru Stăniloae:
*Scurtă interpretare
teologică a națiunii*

Pag. 10
Cazul
Dumitru Groza
(documentar)

Pag. 12
Gabriel Constantinescu:
Talmudul

LOCUL BISERICII ÎN TIMP

ÎN PRAG DE AN
ELECTORAL,
SFÂNTUL SINOD A
HOTĂRÂT:

Nu cred că sunt singurul care s-a întrebat de ce adevăratul naționalism este îngropat astăzi sub multitudinea propriilor sale patologii. Să luăm cazul României. În epoca interbelică, discursul naționalist era apanajul elitelor ortodoxe – cristalizate sau nu sub forma unor partide politice. Pe atunci, "naționalist" era orice element valoros, care se pune pe sine îndărătul ideii naționale, slujindu-și comunitatea cu armele Tradiției. După Marea Unire, aceasta era un fel de dominantă culturală, angajând – pe fondul unui elan binecuvântat – mai toate categoriile sociale. Convergența atâtor forțe era desigur facilitată de factori deopotrivă interni și externi. Pe plan local, jertfa de sânge cerută de Primul Război Mondial a recreat, după două secole de prostituție fanariotă, un fel de elipsă morală, ale cărei focare – Biserica și Neamul – s-au putut lumina reciproc. Pe plan european, românismul a profitat de maturizarea Statului-Providență și a logicilor economice de tip corporatist: peste tot, pericolul bolșevic – exprimat printr-o viziune internaționalistă – era contracarat prin afirmarea unei politici "organice".

Acest context pro-naționalist s-a dizolvat începând cu 1944, când Aliații au priceput că adevăratul câștigător al războiului era Stalin. Perioada post-belică – schimbând radical datele naționalismului tradițional. În primul rând, fenomenul ca atare a fost diabolizat printr-o campanie ideologică menită să fixeze falsa identitate dintre naționalism și nazism. S-a spus că ambele războaie mondiale au fost produsul unor inflamații naționaliste, uitându-se că naționalismul devine belicos numai atunci când este și alie. În al doilea rând, popoarele intrate în malaxorul "lagărului socialist" au fost deliberat deznăționalizate, fie prin matracaj propagandistic, fie prin organizarea de exoduri și colonizări artificiale. În al treilea rând, Occidentul s-a transformat într-un bloc militar opus blocului comunist, comportându-se, în toate împrejurările majore, ca ansamblu supranațional. În sfârșit, explozia telecomunicațiilor, dezvoltarea grupurilor industriale multi-naționale, integrarea economică provocată de revoluția informatică a anilor '70, încheierea unor acorduri tarifare și vama de tip GATT și crearea unor structuri monopoliste în domeniul bancar au redus realitatea națională a popoarelor la un patrimoniu simbolic, subordonat curentelor "globaliste". Aceste mutații sunt realități pe cât de banale,

pe atât de ignorate – totuși – în rarele dezbateri serioase care au ca obiect, în vremea din urmă, destinul "românismului". Ar trebui să ținem seama de starea actuală a planetei pentru a ne resitua, ca identitate etnică, într-o dinamică deocamdată copleșitoare. Avem datoria de a elimina toate mistificările, toate portretele rețușate, toate golurile și defazările produse de comunism.

Din păcate, problema naționalismului românesc este maltratată astăzi de diverși impostori, rămași sau veniți în fruntea bucatelor. Gluma proastă numită "vadinism", jacobinismul zămbăreț practicat la Cotroceni, persistența nocivă a retoricii protocroniste (de genul "Cântarea României") reprezintă actele unei tragedii care ne va desfigura și ne va proiecta, iremediabil, în ridicol. Atâtea vreme cât aceste pseudomorfoze ale duhului național vor ocupa forul, generațiile noi vor resimți în continuare greața de a trăi într-o societate care dansează la propriul parastas. Între jeremiadele sterile ale Opoziției și autocelebrările Puterii, tinerii noștri vor visa – în dauna românismului – la meșteaguri mai puțin groțști.

Nu vreau să mă alătur celor care profetizează acru, fără a sugera vreo alternativă la situația pe care o deplâng. În ce mă privește, cred că simpla întoarcere la Hristos ar putea îndrepta firea românilor către izvorul din care s-au născut. Totea, împăcarea cu Dumnezeu, ar putea regenera treptat ceea ce ne lipsește cu desăvârșire în acest moment istoric: o adevărată sensibilitate politică de dreapta. Dacă încă nimic nu se petrece în profunzime, faptul nu se explică doar prin puținătatea vocilor, a energiilor luptătoare sau a banilor: eșecul trebuie pus și pe seama ierarhiei noastre bisericești, care, cu rare excepții, nu a luat în serios realitatea creștinării maselor și nici nu a căutat să-și apropie durabil intelectualitatea. Dacă nu există mântuire în afara Bisericii și nici Liturghie în afara antismului semnat de episcopul locului, înseamnă că împăcarea noastră cu Hristos nu poate avea alt mijloc legitim decât ierarhia, de la ultimul diacon și până la Patriarh. Fără a pretinde confuzia dintre Stat și Biserică (regența asigurată de Patriarhul Miron Cristea a fost, cum se știe, catastrofală) și fără a expedia responsabilitățile personale la adăpostul unei "umbrelor" paternaliste, sunt sigur că o mai sinceră implicare a Bisericii în viața cetății ar asana oarecum mlaștina politicianismului necuvios în care ne zbatem din 1989 încoace.

Deși au greșit, păstorii au fost

ierțați de poporul credincios, fără mofturi și ceremonii. În pofida acestei creștinești indulgențe, raporturile intra-eccleziare rămân crispate, vagi sau formale. Ierarhia ocupă o parte mai importantă a scenei, dar rolul care i se rezervă (și cu care pare să se complacă) rămâne secundar. Înainte vreme, valoarea de bază a pragmaticii sacerdotale era "adeziunea". Astăzi, ea se numește "neutralitate", când accentele s-ar fi convenit să cadă exact invers. Lășitatea de ieri capătă, mai nou, culorile unui oportunism vătuț. Dacă ierarhia – în sânul căreia există, din fericire, și bărbați apostolici care nu mai vor să știe de frică – se va scălda și mai departe în aceste ape călduțe, atunci ultimele poduri de contact se vor rupe. În loc să se refugieze într-un soi de Fanar abstract, Sfântul Sinod ar trebui să-și amintească adevărul că demisia magisterială încurajează, sub toate formele, fetișismul intelectual și înmulțirea sectelor: cazul Bisericii Romano-Catolice stă mărturie în acest sens. Într-adevăr, situația creștinismului apusean este elocventă: ierarhia a încremenit într-un *aggiornamento* axat pe un "modernism" și pe un "concordism" perimat, de 30 de ani. Vaticanul a purtat "dialoguri" cu toate pozitivisme, cu diferitele forme de *Aufklärung*, cu psihanaliza și chiar cu marxismul, dar a neglijat revalorizarea lui *homo religiosus* în contextul a ceea ce Gilbert Durand numea "noul spirit antropologic". Așa se face că elitele științifice occidentale și-au găsit modelele cosmologice și teologice în afara pastorei și a catehezei române. Poporul a deviat spre diferite orientisme vulgarizate (de pildă, imensul succes al buddhismului "popular" în S.U.A. sau în Franța), iar intelectualii au eșuat într-un gnosticism de tip *New Age*. Dintr-o asemenea evoluție se pot deduce învățăminte atotvalabile pentru raportul dintre ierarhie și "turmă": păstorii au mai mult decât obligația, vocația de a se ancora într-o Tradiție mobilă, care știe să-și dovedească vitalitatea printr-un permanent răspuns la provocările modernității.

Renașterea Ortodoxiei este prea adesea gândită ca întoarcere la creștinismul interbelic. E drept, de acolo avem ce recupera, fie că vorbim despre sinteza neo-patristică începută în jurul revistei "Gândirea", fie că ne referim la spiritul de jertfă al tineretului naționalist. Dar avem în paralel datoria de a fi oameni ai vremii acesteia, creatori capabili să identifice – sub povătuirea clerului – căile României de mâine.

Andrei Zimbreanu

1. Nici un mitropolit, episcop, preot sau diacon nu are voie să candideze pentru funcția de deputat, senator sau președinte.

2. În spiritul spiritului sfintelor canoane ale B.O.R., activitatea duhovnicească a clericilor și monahilor este incompatibilă cu înscrierea într-un partid sau cu activitatea de partizanat politic.

3. Preoții ortodocși nu au voie să facă politică de la înălțimea amvonului, în predică la slujbe, nici în cadrul activităților religioase specifice, circumscrise instituției Bisericii (botezuri, nunți, înmormântări), sau al altor activități duhovnicești.

4. Slujitorii Bisericii Ortodoxe nu au voie să recomande credincioșilor alegerea sau sprijinirea unui partid sau candidat angajat în campania electorală.

5. Preotul trebuie să respecte principiul canonic de neutralitate politică și dreptul fiecărui credincios al Bisericii la opțiune politică proprie, pentru a nu fărâmița unitatea Bisericii și pentru a întări spiritul de conciliere specific acesteia.

6. Clericii ortodocși trebuie să aibă discernământul firesc de a nu se lăsa folosiți ca decor electoral sau ca factori de influențare asupra credincioșilor de către diverși lideri și partide politice ce iau parte la campania electorală.

7. Slujitorii altarelor au obligația să respingă orice formă de presiune politică venită din partea unui partid politic, specifică totalitarismului comunist ateu.

8. Sfântul Sinod recomandă clericilor și monahilor ortodocși prudența și neimplicarea în orice formă de extremism politic actual.

9. Pe toată perioada campaniei electorale, Biserica are obligația – ca mamă a tuturor credincioșilor – să vegheze la respectarea credinței și să combată orice formă de degradare sau negare a demnității umane: violența, corupția, prostituția (inclusiv politică), drogurile și orice alte păcate contra vocației creștine a poporului român.

10. Biserica Ortodoxă Română invită pe toți credincioșii să participe la vot și să-și exprime opțiunea liberă, cu toată responsabilitatea pentru prezentul și viitorul României.

Imaginea de pe pagina întâi:

La Bocca della Verità (Gura Adevărului).

Conform unei vechi legende, această gură de piatră autentifică jurămintele. Sperjurul care și-ar fi vătărat mâna înduntru, n-ar mai fi putut s-o traga afară.

corespondența
din Danemarca

VIATA - PROPRIETATE DE STAT

Dacă privești cu atenție lumea occidentală de azi nu poți să nu constăți că sensul însuși al vieții și al morții pare, pe neașteptate, a se fi transformat profund. În aceste luni, în Danemarca s-a vorbit mult despre două probleme care sunt mult mai înrădăcinate între ele decât se consideră de obicei: donarea de organe de la persoane care sunt, pe cale să moară și donarea anonimă (sau nu) de spermă și de ovule. S-a mers deja foarte departe. Reflecțiile pe care le putem face acum se referă nu la posibilitățile de viitor pe care le deschide știința și tehnica medicală, ci la un fapt împlinit. La practici deja actuale. În marginea acestor practici apar comentarii justificatoare și care vor să impună un nou și straniu moralism: sunt de exemplu teologi care, ignorând misterul morții și al persoanei umane, susțin că a-ți dona testamentar organele ar fi o datorie creștinească, expresia iubirii de aproape. Și din alte zone ale societății se aud voci revendicatoare, cerând dreptul de a avea un copil prin însemnare artificială și pe cheltuiela statului: este cererea celor singure, a femeilor trecute de 50 de ani și a lesbienelelor.

Prima reacție pe care aceste voci îi-o stărnesc este aceea a unei mari mirări. Te minunezi până unde poate merge "ieșirea din fire" din condiția umană, din datele propriei existențe (vârsta, existența sau nu a vieții de cuplu etc.). După mirare vine, însă, nevoia de a lua atitudine, nu poți doar da din umeri, trebuie să vorbești.

Întrebarea fundamentală pe care ți-o pui este aceea a înțelesului ființei umane. Căci știința și tehnica medicală se însoțesc de o ideologie și produc, pe neașteptate, o transformare radicală a sensului omului, al vieții și al morții.

Mai multe linii de forță se întretaie aici.

Prima este aceea a gândirii tehnice. Tehnica este, prin natura ei, mecanică, tehnică a disecării și (re)asamblării, neutră față de problemele etice și spirituale, străină de sensul persoanei, de procesele organice și de tot ceea ce ține de domeniul nevăcutului, de ceea ce nu se poate măsura și cântări, dovedi și manipula în laborator. Într-adevăr, ca tehnică reproductivă și genetică, în zonele înșesii ale vieții, tehnica influențează acum masiv privirea asupra omului, creând, de fapt, o reală ideologie, cu atât mai puternică cu cât este ignorată, o ideologie care, în ultimă instanță, îi este foarte necesară, pentru că o justifică și îi stabilește puterea. Ce este omul sub privirea tehnicii? Un ansamblu mecanic de organe, care pot fi scoase din întreg și reasamblate. Ființa umană nu mai este un tot, și nu mai este aceea imbinare unică de suflet și trup, purtând însemnul chipului lui Dumnezeu. Să nu uităm că pentru mulți din Părinții Bisericii persoana umană, suflet și trup (și nu numai suflet) este creată după chipul lui Dumnezeu. Gândirea tehnică anulează noțiunea de persoană umană, *hypostas*, persoană menită în întregul ei învierii: ea scindează, după un model mai degrabă platonice, omul în suflet și trup anonim (acesta din urmă văzut ca o magazie de organe, piese de schimb care pot fi folosite și refolosite).

În acest punct, gândirea tehnică intră firesc în relație cu o anumită componentă a structurii mentale occidentale, și anume mentalitatea de consum. După ce omul occidental a fost consumator al lumii exterioare, consumul se interiorizează acum, devine consumul omului de către om. Individul devine consumator vital al altor indivizi, de la care poate prelua fie un organ, fie chiar celulele reproducătoare care dau naștere unui copil.

Și dintr-o dată constatăm apariția, sub o formă nouă și extremă, a colectivității, un colectivism: absolut, un nou și integral socialism. Nu mai e vorba de aceea demodată proprietate colectivă asupra obiectelor, de aplatisarea și anonimizarea care, în forme aparent blânde, s-a practicat decenii de-a rândul în grădinițe și în școli. Acum viața devine proprietate comună, toți trebuind să aparțină tuturor. Și ceea ce este proprietatea comună va deveni în fond (pe cale să devină) proprietate de stat.

Ființa umană nu mai este deci o persoană, univers

unic, iată-nă la lui Dumnezeu. Moartea a încetat de a mai fi un mister. Și viața a fost răpită din mâna lui Dumnezeu. Integritatea umană s-a dizolvat. Omul poate fi acum dezmembrat în părțile lui componente, un impersonal suflu vital poate fi captat, iar viața poate continua anonim în alți indivizi, la nivelul colectivității.

Iată-ne întorși prin progresele extraordinare ale științei, la primatul colectivității, la cultura anonimității și la anularea persoanei umane. Stăm, fără îndoială, în fața unui mare și înfricoșător colectivism.

Colectivismul este legat de **umanismul ateu** și de **individualismul extrem**. Rădăcinile acestui colectivism, în care omul își arogă dreptul de a hotărâ asupra vieții și morții, pornește de la cultura omului ca măsură a tuturor lucrurilor, fiind și o urmare a individualismului extrem, în care omul cere împlinirea tuturor dorințelor sale, oricât ar fi ele aberante (nu numai dorința de prelungire aproape infinită a vieții terestre, ci și dorința de a fi părinte în afara vieții de cuplu și de familie). Este **criza omului fără transcendență**, fără sensul de faptură a lui Dumnezeu, fără sensul condiției umane. Criza omului care trăiește **numai** pe acest pământ și pentru care satisfacerea tuturor dorințelor devine o dogmă.

În felul acesta este și relația între părinte și copil modificată total. Copilul devine un proiect al omului, satisfacție personală, pur individuală (ceea ce, spre exemplu, este foarte clar în cazul lesbienelelor), una din expresiile egoismului radical. A fi părinte devine o revendicare, ba mai mult chiar, un "drept al omului".

Transformarea maternității într-un "drept al omului" nu poate fi direct înțeleasă dacă nu luăm în considerare celălalt "drept al omului", și anume "dreptul" la avort. Cele două "drepturi" sunt profund legate între ele, căci în amândouă cazurile este vorba de individul care hotărăște asupra vieții și morții, în amândouă cazurile eul egoist al omului devine criteriul acțiunii. "Dreptul" la avort este, în principiu, "dreptul" de a ucide (și aceasta tocmai în țările care au abrogat pedeapsa cu moartea și unde criminalii aproape nu sunt considerați răspunzători de nelegiuirile făcute, ci sunt doar un "produs al societății"), dreptul de a trăi responsabil, fără a suporta consecințele faptelor tale, dreptul de a-ți afirma independența cu orice preț, chiar dacă prețul este viața altora.

Această atitudine față de viață se manifestă în cererea nefirească de a avea copii. Nu este decât exacerbarea dorințelor, dragostea de sine în forme extreme, ieșirea din orice granițe și fogașe ale firii, intrarea în himerele malefice, himere pe care știința modernă le poate transforma în realitate.

Aici se petrece însă ceva foarte interesant: prin descătușarea tuturor dorințelor, nu se ajunge, așa cum s-ar putea crede la prima vedere, la anarhie, ci se întărește puterea totalitară a statului modern. **Viața - "proprietate colectivă"** înseamnă de fapt **viața - "proprietate de stat"**. De la stat se așteaptă acum însemnătate artificială. Statul este deținător al "băncilor

vieții". Statului i se adresează revendicările de a fi părinte. Iată-ne ajunși la o perversitate înfricoșătoare: statul calificat drept "dător de viață"! Statul - idol, la care se roagă omul! De la stat așteptăm acum omul totuși: viața, copilul, realizarea tuturor dorințelor, prelungirea vieții, ba chiar nemurirea.

Statul modern, în care știința și tehnica merg totalitar mână în mână (problemă pe care a pus-o cel mai bine Jacques Ellul, care, fără îndoială, este cel mai mare teolog protestant al timpului nostru), devine un

impărtășitor al vieții, cel care are în cămările sale viața, cel care o poate da unora și refuza altora.

După logica lucrurilor care deja se schizează acum, ne putem aștepta ca, într-un viitor nu foarte îndepărtat, statul să hotărască nu numai în privința concepției artificiale, ci și în cea a nașterii firești, decidând numărul de copii pe individ. Este posibil - China fiind doar un exemplu actual. Și este posibil pentru că acest lucru va fi justificat după principiul utilității sociale, colectivitatea având întâietate față de individ. Suntem foarte aproape de realizarea utopiilor Renașterii, cu totalitarismul și colectivismul lor, utopii pe care noi de jale-am cunoscut în varianta comunismului trăit acasă. De-abia acum, datorită progresului științei și tehnicii și a perfecționării aparatului de stat, devine posibilă ideea lui Thomas Morus, ca familiile care au prea mulți copii să fie obligate să dea surplusul celor care nu au: sau ideea mult mai radicală a lui Tommaso Campanella, care merge în direcția eugenismului și a manipulării genetice, prevăzând anularea totală a casătoriei și existența unui stat care să holăască precis componența cuplurilor în vederea reproducției, pentru crearea de indivizi înzestrați cu calitățile necesare statului.

Această tendință de accentuare a puterii totalitare a statului modern este deja o realitate; și aceasta se produce, din păcate, fără ca omul occidental să fie conștient de ea.

Este aici, desigur, o lege a condiției umane. Orice ieșire a omului din făgașul normal, din rosturile existenței, întreaga acțiune, caracteristică în special universului occidental, îndreptată spre exterior, spre stăpânirea naturii, spre puterea asupra lumii și vieții, se însoțește, de-a lungul veacurilor, de o creștere a puterii totalitare a statului. E vorba de o realitate foarte concretă. Este ceea ce s-a produs prin marea industrializare, chimizarea agriculturii și poluarea naturii. S-a ajuns, într-adevăr, la o mare productivitate, la rezultate formidabile, la o putere uriașă asupra naturii. Dar ce a apărut în același timp? Planificarea statală și ecologismul de stat, care este una din marile probleme actuale: statul (sau supra-statul uniunii Europene) se amestecă necontenit în viața oamenilor; țărânul din Occident nu mai poate semăna o legumă sau tăia un pom fără aprobarea și controlul statului. Proprietatea privată asupra pământului, gospodăria țărănească, nu mai există de fapt. Statul hotărăște ce și cum va fi plantat. Puterea este invers proporțională cu libertatea, spunea Jacques Ellul.

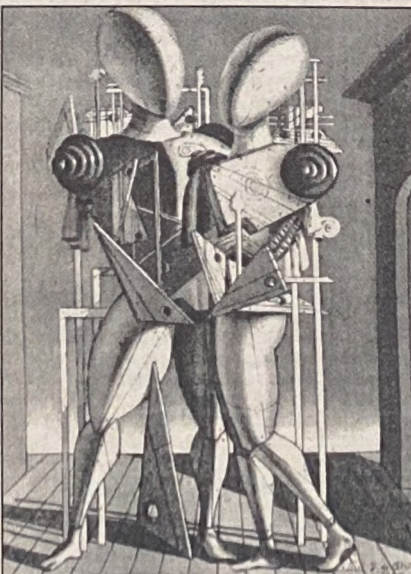
Această problemă se pune acum cu puterea asupra proceselor vieții - concepția în eprubetă, analiza cromozomială și toate celelalte tehnici care deja se practică. Toate sfârșesc prin a întări și adânci puterea statului asupra omului.

Adevărata cheie de înțelegere a acestor fenomene este **criza omului occidental**, care, în fond, este criza întregii Europe și a întregii omeniri. Pentru că ceea ce se petrece în Occident se repercută imediat nu numai în restul Europei, ci în întreaga lume, modelul occidental devenind modelul universal.

Ce putem spune astăzi în fața utopiei care amenință să înstrăineze tot mai mult viața, transformând-o într-o marfă, într-un obiect sau într-un "drept" pe care statul îl poate acorda? Nu trebuie să facem planuri despre o nouă societate (încă o "nouă societate"?), nu trebuie să propunem o nouă utopie față de cea existentă. Ci trebuie să ne **reîntoarcem la realitate**, adică la **realitatea existenței** ca "dar", și nu ca "drept". Toate se luminează când spui cuvântul "dar"... ceea ce Dumnezeu dăruiește! Când spui cuvântul "dar"... "darul lui Dumnezeu", atunci simți că toate se vindecă. Nu noi hotărâm asupra vieții și morții, nu noi hotărâm cine să trăiască, cine să aibă copii și cine nu. Dumnezeu dă - gratuit - și noi primim.

Doar așa se poate ieși la liman. Doar așa pot fi noile sclavii pe care ni le pregătește însăși puterea fără margini pe care omul a vrut să o aibă asupra lumii, asupra vieții, asupra condiției umane.

Monica PAPAZU



GIORGIO DE CHIRICO
"Metafizica" bărbatul și a femeii

În *Eseul despre inegalitatea raselor*, Gobineau susține că "maladiile politice, revoluțiile sau chiar războaiele pierdute nu sunt ele cauzele profunde ale catastrofelor naționale, ci dimpotrivă, aceste catastrofe provin dintr-un fenomen continuu și mai puțin frapant: *degenerarea raselor*". Și Gobineau merge mai departe, spunând că până și poporul cel mai bine guvernat din lume, dacă devine victima descompunerii interioare, este sortit pieirii. Iar în sprijinul tezei sale citează două exemple (frapante chiar și-n zilele noastre) de popoare cucerite dar nu asimilate, deoarece au rămas fidele rasei lor: indienii și chinezii, cărora le opune cazul grecilor și romanilor care, epuizându-se etnic, s-au contopit cu rasele învingătoare.

Nu-l vom urmări însă pe Gobineau în "romanele" sau "poveștile" sale istorice, construite ca să-și susțină teza. Ceea ce reținem din ele nu este atât ideea existenței unor rase pure, trecute sau prezente, cât posibilitatea apărării pe viitor a unei etnii de descompunerea sau degradarea care o amenință. Iar faptul că, în vremea din urmă, ideea entropiei (care operează cu atât mai eficient într-un sistem cu cât gradul lui de informatizare este mai mare) a devenit o evidență indiscutabilă (cel puțin pentru biofizicienii), ne îndreptățește în demersul nostru.

Dictonul sub care se așează fragmentul pe care îl vom prezenta din Gobineau este acesta: "Un popor n-ar muri niciodată dacă ar rămâne permanent alcătuit din aceleași elemente etnice". Ceea ce ar putea explica, într-un fel, pentru contemporaneitatea noastră, patosul sau pornirea destructivă la adresa naționalismelor, după ce, în prealabil, timp de aproape o jumătate de veac, prin unele părți ale lumii s-a încercat ("laboratoarele istoriei") amestecul sau diluția popoarelor. Dar să-l lăsăm pe Gobineau să-și expună "discursul".

"Recunosc, ca de altfel multă lume, că-i foarte trist să vezi cum societatea suferă la ivirea flagelului maladiilor politice și cum, în pofida tuturor strădaniilor de a opri sau limita boala, răul se extinde. Starea, deci, e gravă; dar nu fără ieșire, totuși. Și aceasta deoarece, după părerea mea, dacă aceste mizerabile elemente destructive, destructurante, nu sunt bazate pe un principiu dizolvant mai viguros, dacă nu sunt consecințele unui rău mai ascuns și mai teribil, atunci putem spera că loviturile lor nu vor fi mortale și că, după o perioadă de suferință mai mult sau mai puțin lungă, corpul social sau poporul căzut sub influența lor va scăpa din această încercare întinerit și poate chiar mai puternic.

În sprijinul acestei teze pot fi aduse exemple concludente și numeroase. Adevărul va triumfa instinctual. Nu e cazul să se acorde importanță unor flageluri secundare, căci cauza se ascunde în altă parte: în rațiunea de a exista sau de a pieri care domină popoarele. Și, independent de circumstanțele favorabile ori malade din alcătuirea unei societăți, se admite, în general, că nici o cauză exterioară nu poate avea asupra sa o eficiență mortală atât vreme cât un principiu destructiv, generat de acea cauză în sânul Societății respective, nu ajunge puternic dezvoltat tocmai acolo, înlăuntrul ei. Or, un popor la care se poate constata acest lucru, adică operativitatea unei astfel de cauze, odată prins în ea, este sortit pieirii, oricât de bine ar fi guvernat. E cazul călului care pierde de epuizare mergând pe cel mai drept drum.

Din nenorocire, deci, disoluția pomește din chiar sânul corpului social. Și cauza acestei disoluții este *degenerescența*. Da, națiunile pier atunci când în sânul lor apar elementele degenerate. Putem explica, chiar etimologic, starea respectivă: un popor degenerat este un popor care, abuzând de bogățiile sale (...), și-a pierdut virtuțile caracteristice ale străbunilor. Tristă cădere! (...) Din pricina acestei degenerări, națiunea sau poporul nu mai poate face față șocurilor și dezastrelor ambiante, nu mai poate suporta loviturile sorții potrivnice și nici nu se poate redresa după trecerea lor, în tristul spectacol al agoniei; dacă pier, deci, e pentru că n-au putut depăși vicisitudinile vieții cu aceeași tărie cu care le depășiseră străbunii lor.

Cum se explică însă vigoarea sau tăria aceasta, de care unii dau dovadă iar alții nu, este altceva.

Cel mai adesea, popoarele dominante au început prin a fi mai puțin numeroase decât învinși. Dar, pe de altă parte, se pare că anumite rase, care servesc drept bază populațiilor din regiuni foarte întinse, ar fi oarecum mai prolifiche și, în acest sens, i-aș cita pe celți și pe slavi. Un motiv în plus pentru ca rasele stăpânitoare să dispară repede ar fi cel al activităților lor intense, al afacerilor lor de stat, care le expun războaielor, prescripțiilor și revoltelor. Astfel că, pe de o parte, ele poliarzând în jurul lor, datorită factorului civilizatoriu, elemente diverse, pe care le absorb, iar, pe de altă parte micul lor număr originar diminuând sub infuzia exogenă, degenerarea

este indiscutabilă.

Mai este evident, apoi, că dispariția rasei victorioase este supusă, după mediu, și unor condiții temporale, care variază indefinit. Oricum dispariția aceasta se produce pretutindeni chiar cu multă vreme înainte de a se termina și civilizația pe care aceste popoare au produs-o. Astfel că, un popor sau o mulțime înaintează, trăiește, funcționează și crește, adesea, chiar după ce mobilul generator al vieții și gloriei sale a încetat să mai existe. Să fie oare în aceasta o contradicție? Deloc. Căci în timp ce influența sângelui civilizator merge spre epuizare prin difuziune, forța de propulsie imprimată inițial maselor supuse sau anexate subzistă. Și durează și instituțiile pe care defunctul stăpân le-a creat, legile pe care le-a formulat, moravurile pe care le-a instituit. Desigur, aceste moravuri, legi și instituții nu supraviețuiesc decât din ce în ce mai palid, desfigurate pe zi ce trece, dar totuși supraviețuiesc; și, atâtă vreme cât mai există o umbră din ele, edificiul se menține, corpul pare a fi însuflețit și "cadavrul" umblă, abia când ultimul efort al primei impulsii se stinge, civilizația moare de-a binelea.

Deci, în virtutea acestor fapte, pot afirma că un popor n-ar muri niciodată, dacă ar rămâne alcătuit din aceleași elemente naționale. Și-n acest sens aș zice că, dacă imperiul lui Darius ar fi putut face un front, în bătălia de la Arbel, cu perși și anieni adevărați sau dacă romanii din imperiul târziu ar fi avut un senat și o armată formate din elemente etnice asemănătoare cu cele de pe vremea lui Fabius, stăpânirile lor n-ar fi luat sfârșit; dacă integritatea sângelui s-ar fi păstrat intactă, atât perșii cât și romanii ar fi dăinuit și dominat încă multă vreme.

S-ar putea obiecta aici că și peste acești învingători ar fi putut veni alții, mai puternici decât ei (...). Dar, în acest caz numai statele s-ar fi putut prăbuși, nu și civilizația lor sau corpul lor social. Invazia sau înfrângerea n-ar fi constituit decât trista și temporară transferare a unor zeci nenumărate...

În timpurile moderne, bunăoară, chinezii au fost cucerți în două rânduri și de fiecare dată ei i-au forțat pe cuceritori să li se asimileze; ei au fost cei care le-au impus acestora obiceiurile, dându-le foarte mult și primind mai nimic, iar până la urmă alungându-i.

Englezii sunt stăpânii Indiei și totuși acțiunea lor morală asupra supușilor este aproape nulă. Ba mai mult, suportă ei înșiși, în diverse feluri, influența civilizației locale, nefiind în stare să-și infiltreze ideile proprii într-un popor care-și poate teme stăpânii, dar nu se pleacă decât fizic în fața lor. Și aceasta pentru că rasa hindusă e străină de cea care o domină, civilizația ei scăpând legii celui mai tare (...). Și va veni un moment când, într-un fel sau altul, India va reîncepe să trăiască public după propriile-i legi, așa cum de altfel o făcuse tacit și până atunci, relansându-și plenitudinea personalității politice prin propria-i rasă. Hazardul cuceririi n-ar putea surma de la sine viața unui popor, chiar dacă i-ar suspenda pentru un timp manifestările exterioare. Atâtă timp cât sângele unui popor și instituțiile sale mai conservă într-o măsură suficientă amprenta rasei

RECITINDU-L, AZI, PE GOBINEAU...

inițitoare, acest popor durează. Și, fie că are de a face, precum chinezii, cu popoare cuceritoare mai energice decât el, fie, precum hindușii, cu popoare ce le sunt totuși superioare, viitorul lui cert trebuie să-l consoleze: va fi liber într-o zi.

Altul e însă cazul grecilor și al romanilor din imperiul târziu; acesta, epuizându-și principiul etnic, cu consecințele care decurg din el, în momentul înfrângerii lor, au fost pierdute. Și aceasta pentru că, schimbându-și rasa, și deci natura, au degenerat. Iar în virtutea acestei observații, ar trebui considerată ca rezolvată și întrebarea, adeseori pusă, ce s-ar fi întâmplat cu cartaginezii, dacă, în loc să fi fost învinși de romani, i-ar fi bătut ei, devenind stăpânii Italiei. Aparținând ramurei feniciene, ramură de popoare inferioare din punct de vedere al virtuților politice, sfârșitul contrar al bătăliei de la Zama nu le-ar fi putut schimba cu nimic soarta. Fericiți o zi, ziua următoare i-ar fi prins sub avalanșa revanșei, sau ar fi fost absorbiți treptat în elementul italian mai robust; rezultatul final ar fi fost același. Destinul civilizațiilor nu se desfășoară la voia întâmplării, nu depinde de o aruncătură de zaruri; sabia nu ucide decât trupuri omenești, iar națiunile cele mai războinice, cele mai de temut, cele mai victorioase chiar, atunci când n-au în cap și-n inimă decât bravură, strategie și gândul victoriei în luptă, fără un alt instinct superior, nu pot avea un sfârșit mai fericit decât acela de a fi învâtați de la învinșii lor (și de a fi învâtați chiar prost) cum se trăiește în pace. Iar în acest sens, celții sau hoarele nomade ale Asiei au avut armele, care însă nu vorbesc suficient!...

Așa cum li se întâmplă, am adăuga noi, și celorva națiuni actuale...

Traducere și prezentare
Marcel PETRIȘOR

GOBINEAU (Joseph-Arthur, comte de), diplomate et littérateur français, né à Ville-d'Avray en 1816, mort à Turin en 1882. Il passa son enfance en Bretagne, puis vint à Paris en 1835. Il débuta dans la carrière diplomatique en 1849; jusqu'en 1870, il la poursuivit successivement en Suisse, à Berne (1849-1854), en Perse (1855-1858), en Grèce (1864-1868), au Brésil où il fut l'ami de l'empereur don Pedro. Après la guerre de 1870, il repré-

sentait la France à Stockholm (1872-1877). Son principal ouvrage est l'*Essai sur l'inégalité des races humaines* (1854 et 1864) [v. GOUTIERRE]. Parmi les autres ouvrages de Gobineau, citons: *Ternaire* (1848); *Trois ans en Asie* (1855-1858); *Voyage à Terre-Neuve* (1861); *Traité des écritures runiformes* (1864); *Les Religions et les Philosophies dans l'Asie centrale* (1865); *L'Abbaye de Trappistes* (1867); *Histoire des Perses d'après les auteurs orientaux* (1869); *Souvenirs de voyage* (1872); *Les Pliades* (1874); *Nouvelles asiatiques* (1870); *Amadis*, poème (1870); *la Renaissance* (1877); *Histoire d'Otto Jari, pirate norvégien* (1879); *la Troisième République française et ce qu'elle vaut* (1907); *Mademoiselle Irina* (1920); *le Prisonnier chancelier* (1925). Les romans de Gobineau révèlent en lui un écrivain spirituel, d'une verve saine et originale. On a pu rapprocher ses nouvelles (*le Mouskier rouge*, par exemple) de celles de Stendhal et de Mérimée.



Gobineau.

SONETE CELEBRE DIN LIRICA UNIVERSALĂ (I)

versiuni românești de Răzvan Codrescu * versiuni românești de Răzvan Codrescu * versiuni românești de Răzvan Codrescu

DANTE ALIGHIERI
(1265 – 1321)

Din Viața nouă (XXVI)

*Tanto gentile e tanto onesta pare
la donna mia quand'ella altrui saluta,
ch'ogne lingua deven tremando muta
e li occhi no l'ardiscon di guardare.
Ella si va, sentendosi laudare,
benignamente d'umiltà vestuta;
e par che sia una cosa venuta
da cielo in terra a miracol mostrare.
Mostrasi sì piacente a chi la mira,
che dà per li occhi una dolcezza al core,
che 'ntender no la può chi no la prova.
E par che de la sua labbia si mova
un spirito soave pien d'amore,
che va dicendo a l'anima: Sospira!*

Ce nobilă și pură imi apare
stăpâna mea pe alții când salută:
în urma ei rămâne limba mută
și ochiul se sfiește s-o măsoare!
De-i lăudată, trece gânditoare,
smerit purtându-și grația-nnăscută;
și pare că, din ceruri desfăcută,
vădește lumii-o tainică splendoare.
Așa-ți desfătă-a ochilor lumină,
că-ți crește-n piept o dulce fericire,
de ne'nteles cuiva ce n-o încearcă.
Iar de pe buze îi adie parcă
zefir suav, cu izuri de iubire,
ce poruncește inimii: "Suspina!"

MICHELANGELO BUONARROTI
(1475 – 1564)

Rime (285)

*Quinto è giù 'l corso della vita mia,
con tempestoso mar, per fragil barca,
al comun porto, ov'a render si varca
conto e ragion d'ogni opra trista e pia.
Onde l'affettuosa fantasia
che l'arte mi fece idol e monarca
conosco or ben com'era d'error carca
e quel c'a mal suo grado ogn'uom desia.
Ei amorosi pensier, già vani e lieti,
che sien or, s'a duo morte m'avvicino?
D'una so'l certo, e l'altra mi minaccia.
Ne pinger né scolpir sie più che quieti
l'anima, volta a quell'amor divino
c'aperse, a prender noi, 'ncroce le braccia.*

Ajuns-am, dus de vântul vieții mele,
pe-un ciot de luntre, peste mări haine,
în portul unde orice suflet vine
cu zestrea lui de bune și de rele.
Pricep acum că m-au smintit acele
închipuiri care-mi păreau divine,
c-a fost un idol arta pentru mine
și m-am legat cu ea-n păcate grele.
De-acum simțiri și gânduri, ce s-or face,
când două morți mă pasc, înverdate?
Una mă ține, alta stă s-apuce...
Nu pot penel sau dalță să mă-mpace,
ci doar iubirea brațelor lăsate
deschise larg spre noi, pe sfânta cruce.

WILLIAM SHAKESPEARE
(1564 – 1616)

Sonetul LXV

*Since brass, nor stone, nor earth, nor boundless sea
But sad mortality o'erthrows their power,
How with this rage shall beauty hold a plea,
Whose action is no stronger than a flower?
O, how shall summer's honey breath hold out,
Against the wreckful siege of batt'ring days,
When rocks impregnable are not so stout,
Nor gates of steel so strong but time decays?
O, fearful meditation, where, alack,
Shall time's best jewel from time's chest lie hid?
Or what strong hand can hold his swift foot back,
Or who his spoil or beauty can forbid?
O, none, unless this miracle have might,
That in black ink my love may still shine bright.*

Când morții triste îi plătesc obolul
Și bronz, și piatră, și pământ, și mare,
Cum ar putea să-i biruie părjolul
Frumsețea cea cu plâpânzimi de floare?
O, cum să-nfrunte cerul blând de vară
Năprâsnicia recilor tempeste,
Când toate cele vremea le doboară –
Și porți, și muri, și maiestuoase creste?
O, gând cumplit! Au cum să ocolească
A vremii raclă scumpul ei odor?
Năvala ei, ce mână s-o oprească?
Prada frumseții – care muritor?
O, nimeni, fără numai o minune:
Prin pana mea, iubirea-n veci să sune.

SONET SPANIOL ANONIM
(a doua jumătate a secolului al XVI-lea)

[Lui Christos răstignit]

*No me mueve, mi Dios, para quererte,
el cielo que me tienes prometido,
ni me mueve el infierno tan temido
para dejar por eso de ofenderte.
Tú me mueves, Señor, muéveme el verte
clavado en una cruz y escarnecido;
muéveme el ver tu rostro tan herido;
muéveme tus afrentas y tu muerte.
Muéveme, al fin, tu amor en tal manera,
que aunque no hubiera cielo yo te amara
y aunque no hubiera infierno te temiera.
No tienes que me dar porque te quiera;
porque, aunque cuanto espero no esperara,
lo mesmo que te quiero te quisiera.*

Nu spre-a afla în ceruri vreo răsplată
îți dărui, Doamne, casta mea iubire,
și de-mi strunesc năravul după fire,
nu-i spre-a mbuna gheena-nfricoșată.
Tu singur faci ca inima să-mi bată
de cum îți văd cumplită răstignire;
domol mă prazi, simțire cu simțire,
când chipul stins pe cruce mi se-arată.
Și-atâtă mă-nfiori cu mila ta,
că, Doamne, te-aș iubi și fără cer,
și fără iad eu tot te-aș asculta.
Nimic nu vreau iubindu-te așa,
ci nesperând la toate câte sper,
precum te-ador, la fel te-aș adora.

LOPE DE VEGA
(1562 – 1635)

[Sonet]

*Qué tengo yo que a mi amistad procuras?
Qué interés se te sigue, Jesús mío,
que a mi puerta, cubierto de rocío,
pasas las noches del invierno oscuras?
Oh, cuánto fueron mis entrañas duras
pues no te abrí! Qué extraño desvarío
si de mi ingratitud el hielo frío
secó las llagas de tus plantas puras!
Cuántas veces el ángel me decía:
– Alma, asómate agora a la ventana,
veras con cuánto amor llamar porfia!
¿Cuántas, hermosa soberana,
– Mañana le abriremos – respondía,
para lo mismo responder mañana.*

Cu ce-s eu vrednic să mă cauți oare
și ce te mână, o, Iisuse-al meu,
la ușa mea să zăbovești mereu,
cu părul nins, pe nopți viscolitoare?
O, inimă de piatră, cât mă doare
că n-am deschis! De vină-s numai eu
de-ți degerară, pe înghețul greu,
rânile ne'ntinatelor picioare!
Îngerul, vai, de câte ori mi-a spus:
"Leși la fereastră, suflete, de-nată,
s-auzi chemarea dragostei de sus!"
De câte ori, luminează ne'serată,
"Leși-voi mâine..." fu răspunsu-adus,
ca să-l repet și mâine, încă dată...

FRANCISCO DE QUEVEDO
(1580 – 1640)

[Romei îngropate în ruine]

*Buscas en Roma a Roma, oh, peregrino!
y en Roma misma a Roma no la hallas:
cadáver son las que ostento murallas,
y tumba de sí propio, el Aventino.
Pace, donde reinaba, el Palatino;
y limadas del tiempo las medallas,
más se muestran destrozado a las batallas
de las edades, que blason latino.
Solo el Tiber quedó, cuya corriente,
si ciudad la regó, ya sepultura
la llora con funeste son doliente.
Oh, Roma! en tu grandeza, en tu hermosura,
huyó lo que era firme y solamente
lo fugitivo permanece y dura.*

În Roma cauți Roma, pelerin,
și-n Roma însăși Roma n-o găsești:
a stărv arată murii-mpărătești
și Aventinul stă-ngropat în sine.
Semețul Palatin e doar ruine
și-n roasele efigii deslusești
mai lesne-amurgul celor pământești
decât vreun semn al gloriei latine.
Doar Tibrul, care-n vremuri strălucite
uda cetatea, singur mai jalește
pe-al ei mormânt, cu apele cernite.
O, Romă, câte-n tine omenește
păreau eterne, toate-s risipite
și numai efemerul dăinuiește!

În revista "Dilema", nr. 56, din 5-11 ianuarie 1996, în articolul "Extreme" (IV), domnul Andrei Pleșu, prestigiosul nostru om de cultură, combătând partizanatul domnului profesor Ion Coja, care merge până la "enomitate", afirmă: "Cău fost omorâți evrei în România sub comandă legionară nu se demonstrează, ci se atestă prin documente. Domnul Coja știe - ca toată lumea, de altfel - că asemenea documente există, indiferent dacă asta ne place sau nu. Iar împotriva unor documente nu se poate mobiliza autoritatea nimănui, nici măcar aceea - importantă - a lui Petre Țuțea."

Așa este. Cum însă nici autoritatea domnului Andrei Pleșu nu poate constitui un argument de sine convingător, ne-am fi așteptat să ne furnizeze măcar un singur document, dintre multe pe care le invocă. Fiind unul dintre cei care au trăit în epoca respectivă, știu că a existat un singur "document": fotografia (apărută în presă) în care figurau câțiva evrei atârnați în cârlige la abator, cu precizarea că au fost omorâți de legionari în timpul "rebeliunii".

"Documentul" a fost inclus și în celebră lucrare *Pe marginea prăpastiei*, opera lui Mihai Antonescu și Eugen Cristescu. Presupunând că dl. Pleșu nu-și pierde timpul cu publicațiile "confidențiale", ne-am fi așteptat să fi fost informat măcar că în "Expres Magazin", nr. 13 din 1 aprilie 1992, a fost publicat un comentariu sub semnătura prof. univ. dr. Radu Iftimovici, cu titlul: "Pogromul de la abator", însoțit de fascimilul "Desmințirii" publicate în 1946 de ziarul "Dreptatea", în timp ce se judeca procesul în care inculpat principal era dr. veterinar Aurel Naghel, fostul director al Abatorului. Documentul este semnat de un mare număr de salariați, de recunoscută probitate morală, prezenți în acele zile la abator, precum: dr. vet. Dumitru Adamovici, dr. vet. Vasile Ionescu, conf. dr. vet. Aurel Lupu, dr. vet. Lazăr Ureche, dr. vet. P. Nistor, numeroși tehnicieni și funcționari ai abatorului. În această desmințire, semnatarii afirmă că faptele menționate în dosarul procesului cu privire la pogromul de la abator, din zilele de 21-23 ianuarie 1941, sunt de domeniul fanteziei. Comuniștii trebuie să fi fost foarte dezamăgiți.

În 1946, în Justiție mai erau magistrați autentici.

În mod paradoxal, singurul martor care a făcut declarații pe placul Partidului Comunist a fost evreul maghiar Horvath, măcelar de profesie, care, în vremea aceea, nici nu era salariatul abatorului! În schimb, evreul Segal, tinichigiu de meserie, în activitate la abator, a declarat că el nu știe să se fi petrecut la abator astfel de fapte...

În vara anului 1949, chiar în ziua de Sânta Maria, când ne aflăm în temnița de la Ocnele Mari, ni s-a aplicat un regim de izolare - în niște celule speciale - împreună cu Petre Țuțea, Alexandru Constantinescu-Constant, Petre Pandrea, preotul Dumitrescu-Borșa, Ion Victor Voien și Ioan Boanță. Cu această ocazie, Petre Pandrea, cumnatul lui Lucrățiu Pătrășcanu și mare adversar al Mișcării Legionare, ne-a făcut cunoscut faptul că, după ce a aflat din presă despre masacrele de la abator, în mare grabă s-a deplasat la fața locului, cu intenția de a culege informații care să constituie un justificativ rechizitoriu împotriva Mișcării Legionare. Spre marea lui dezamăgire, a constatat că la abator nu se întâmplase nimic.

Perseverând, a aflat că era vorba de o abjectă înscenare pusă la cale de Ică Antonescu și Eugen Cristescu, iar fotografia cu cadavrele în cârlige era trucată. Această informație, pe care noi am luat-o de bună, Petre Țuțea a comunicat-o, probabil, și domnului prof. Coja, iar acesta s-a folosit de ea în relațiile d-sale.

Chiar dacă ar fi să credem că precizarea lui Petre Pandrea a fost făcută de circumstanță, întrucât în închisoare ajunsese să se împrietenească cu mulți dintre foștii legionari, în compania cărora se simțea foarte bine, nu este însă posibil să nu fie luat în considerație documentul apărut sub semnătura celor care, la vremea aceea, erau salariații abatorului.

înregistrează, în fișa contabilă, la debitul poporului român.

Cu ocazia evenimentelor din 21-23 ianuarie 1941, au fost totuși câteva sute de victime, în special din rândurile legionarilor, care mergeau cântând și manifestând pașnic pe străzile din centrul Capitalei. În aceste grupuri de manifestații s-au tras rafale de mitralieră. Au mai murit și cetățeni care erau simpli spectatori. Se poate presupune că au căzut victime și dintre evrei, mai ales că, la vremea aceea, la o populație cu ceva peste un milion de cetățeni bucureșteni, aproape două sute de mii erau evrei. Vor mai fi fost și răzburări personale sau crime pentru jaf, comise de răufăcători, cărora evenimentele le creaseră nesperate

Călinescu, "ilustrul" reprezentant al democrației parlamentare dintre cele două războaie. Nu știe oare dl. Pleșu că Regele Carol al II-lea, în februarie 1938, pentru instaurarea sângeroasei sale dictaturi, s-a folosit de Armand Călinescu, care, cu perseverență diabolică, a regizat monstruosul proces de înaltă trădare intentat lui Corneliu Zelea Codreanu în mai 1938? În ciuda depozitiilor martorilor (Iuliu Maniu, general Antonescu, profesorii universitari Sextil Pușcariu, Eugen Chimoagă, Nichifor Crainic, generalii Racoviță, Petrovicescu, Dona etc.), care au declarat că îl consideră pe Corneliu Codreanu un mare patriot, incapabil de trădare, inculpatul, la insistențele camarilei, a fost condamnat fără dovezi la zece ani de temniță grea. A urmat mișeasca asasinare din noaptea de 29-30 noiembrie 1938, ordonată personal de Armand Călinescu, conform declarațiilor maiorului Dinulescu, cel care i-a executat ordinele. Au mai fost asasinați atunci încă 13 legionari. Cu toții au fost transportați la Jilava și aruncați într-o groapă comună, peste care s-a turnat acid sulfuric și o imensă placă de beton. Mai poate fi oare considerat acest ordin arsin "notoriu reprezentant al democrației parlamentare"? Orice asasinat e reprobabil. De ce dl. Pleșu judecă cu măsuri diferite?

CAZUL IORGA - MADGEARU

Cei care au comis acest monstruos asasinat au provocat Mișcării Legionare cel mai mare rău. Chiar dacă se poate demonstra că au fost repudiați de conducerea Mișcării Legionare, fapta s-a produs, oricum, sub firma Statului Național-Legionar...

În anul 1993, Corneliu Coposu, marele român care mi-a făcut onoarea să mă considere prieten, mi-a comunicat dorința de a mă vedea, întrucât are de discutat o problemă deosebit de importantă. Cu această ocazie, mi-a comunicat că redactorul șef de la "Magazin Istoric", Cristian Popișteanu, l-a rugat să scrie un articol cu privire la asasinarea profesorului Virgil Madgearu. L-a promis că-i va satisface dorința, însă, înainte de a-l concepe, a dorit să stea de vorbă și cu mine. Articolul, care reprezintă o amplă și judicioasă prezentare a evenimentelor, a apărut în "Magazin Istoric" (septembrie 1993, p. 3-9 și cont. p. 25).

În ziua de 27 noiembrie 1940, la orele 14.10 când se afla alături de Iuliu Maniu, am primit un telefon de la d-na Madgearu, care i-a informat că la orele 14.05 trei legionari l-au dus cu ei pe profesor. Era foarte alarmată. După multe investigații, președintele Maniu i-a telefonat lui Horia Sima, rugându-l să-l primească imediat pe secretarul său, Corneliu Coposu. A fost imediat primit de Horia Sima, care era îmbrăcat în haine negre, flancat de doi legionari îmbrăcați în cămăși verzi. L-a comunicat lui Horia Sima dorința lui Iuliu Maniu de a fi informat dacă a fost arestat profesorul Madgearu. Horia Sima a făcut ochii mari, s-a uitat în stângă și în dreapta, la cei doi legionari, după care a întrebat: "Cine l-a arestat pe profesorul Madgearu?"

Corneliu Coposu mi-a declarat că n-a știut ce să mai creadă: a jucat Horia Sima scena ca un mare actor sau, cu adevărat, nu știa nimic?

Ing. Dumitru (Tache) FUNDA

CU PRIVIRE LA "EXTREME"

Făcând abstracție de afirmațiile fostului Șef-rabin Moses Rosen, care, cu deosebită patimă, a pus pe seama poporului român masacrarea a sute de mii de evrei, ne întrebăm: cum este posibil ca dl. dr. Cajal, actualul președinte al Comunității Evreilor din România, care nu se poate să nu fi luat cunoștință de acel document, să continue să se refere la pogromul de la abator, așa cum a făcut-o și în ultima întrunire de la Templul Coral?!

Reputatul Șef-rabin Alexandru Șafran, care - la vremea aceea - păstora numeroasa comunitate a evreilor din România, niciodată nu a pus pe seama poporului român astfel de masacre. Dimpotrivă, cu ocazia vizitei sale în România, anul trecut, apărând la televiziune, a impresionat prin justetea declarațiilor pe care le-a făcut.

În memoriile publicate de Șef-rabinul David Șafran, acesta se referă și la o întâlnire de aproape două ore, pe care a avut-o cu Corneliu Codreanu la Casa Verde, unde se duse să-i aducă la cunoștință, printre altele, că fusese insultat de un legionar. Corneliu Codreanu, cu sinceritate, i-a cerut scuze pentru neșabuită faptă, care contravenea spiritului Mișcării Legionare. Discuția a fost lungă, s-au dezbătut probleme interesante și s-au despărțit strângându-și mâna, ca doi oameni care se respectă reciproc. Tot în aceste memorii, referindu-se la întâlnirile lui cu diferiți demnitari din timpul guvernării legionaro-antonesciene, Rabinul-Șef precizează că, în timp ce demnitarii antonescieni - precum prof. Alexianu - l-au tratat cu dispreț, cei legionari l-au tratat cu respect. Cu privire la crimele de la abator, dl. profesor Ion Coja s-a exprimat că, în calitate sa de "român", iar nu în spiritul unui partizanat legionar, ar dori să nu fie reale. Dorința ar fi fost absurdă și chiar ridicolă dacă ar fi existat documentul de necontestat care să ateste comiterea lor. Posibilitatea de a demonstra că toate aceste fapte oribile - puse pe seama legionarilor - sunt născociri diabolice, ar trebui, în calitate de român, să fie dorința noastră, a tuturor, inclusiv a d-lui Andrei Pleșu, întrucât, în ultimă instanță, toate aceste crime se

condiții pentru comiterea jafurilor și actelor bestiale. În circumstanțe similare, pretutindeni în lume s-au produs astfel de orori. Cât privește sintagma "rebeliune legionară", presupun că numai ignoranții și cei de rea-credință mai folosesc această formulă. De fapt, a fost o clasică lovitură de stat, bine regizată de generalul Ion Antonescu, după ce, cu câteva zile înainte, fusese la Hitler, pe al cărui sprijin - la nevoie - putea conta, așa precum, de altfel, s-a și întâmplat.

Decretarea Statului Național-Legionar, formulă acceptată și chiar sugerată de Antonescu și de oamenii lui cooptați în guvernul legionaro-antonescian, avusese drept scop compromiterea formulei, scop pe care generalul Antonescu l-a și declarat cu ocazia procesului din 1946. După marele succes electoral din decembrie 1937, Corneliu Codreanu, fiind întrebat dacă se considera pregătit să conducă țara, a declarat că nu putea fi vorba de o astfel de intenție. Într-o seară, în jurul unui foc de tabără, Nicoleta Nicolescu l-a întrebat pe Corneliu Zelea Codreanu: "Se tot vorbește de România legionară. Când s-ar putea realiza acest deziderat?". Răspunsul lui Corneliu Codreanu a fost: "Când fiecare român în parte își va face datoria nevăzută de nimeni." Se pune, deci, problema consumării unui proces de conștiință pe plan național, necum de apariția unei "firme", așa cum - cu totul neindicat - s-a întâmplat la 14 septembrie 1940, când a fost decretat "Statul Național-Legionar".

În același articol, dl. Andrei Pleșu mai afirmă: "Ar mai fi de discutat, de asemenea, de ce o formațiune care pretinde a fi esențialmente antibolșevică și anticomunistă, ucide nu comuniști, ci liberali sau țărăniști, reprezentanți notorii ai democrației parlamentare?"

Din citatul acesta rezultă că legionarii, în căutare de victime, în loc să le aștepte printre comuniști, s-au năpustit asupra liberalilor și țărăniștilor, "reprezentanți notorii ai democrației parlamentare".

Dl. Pleșu s-a referit - ca să luăm un singur exemplu - și la Armand

"PERICOLUL LEGIONAR"

Despre legionari și pericolul pe care l-ar reprezenta s-a vorbit și se vorbește. Subiectul a fost readus în actualitate de președintele Iliescu. Asta n-a

mirat pe nimeni. Și în trecut domnia sa a mai atacat problema, dar, de data asta, a fost, probabil, mai crispat, mai congestionat ca de obicei, astfel că "o anumite parte a presei", malicioasă cum o știm, nu s-a sfiit să scrie: "Iliescu este speriat de resuscitarea mișcării legionare" (ziarul "Ziua", 8 dec. 1995). Or, un președinte "speriat" stămește, dacă nu îngrijorări, cel puțin dubii.

Să fie, într-adevăr, astăzi, legionarii un pericol? Dacă da, normal ar fi să ni se spună și în ce constă primejdia: iar dacă nu, cel puțin să ni se explice rațiunea afirmațiilor prezidențiale: altfel s-ar putea să conchidem că dl. Iliescu e obsedat de fantome cu "cămăși verzi". Și, un președinte obsedat e mai rău chiar decât un președinte speriat.

Pe omul simplu, sceptic din fire, înăcrut de lipsuri și de frigul de acasă, prostid de așteptarea, asemenea fiului vici, în fața proaspăt vopsitului gard al țărului cu milioanele d-lui Coșea, e greu să-l mai convingi că relele pe care le suportă se datorează "extremiștilor", respectiv legionarilor. Omul de rând n-o fi el versat într-ale politici, dar are o intuiție care-i spune, fără greș, că atunci când i se flutură prin față pericolul care nu sunt (sau nu sunt ale lui), o primejdie mai mare îl paște, pe undeva pe aproape.

E greu de crezut că legionarii, toți octogenarii sau pe-aproape, mai pot reprezenta un pericol.

Și dacă nu reprezintă, înseamnă că dl. Iliescu simulează frica de legionari din cu totul alte motive. Care să fie acestea? Cine sunt cei interesați ca legionarii să fi fost și să continue să fie un pericol pentru țara românească și pentru români? Sau informațiile primite și servite de dl. Măgureanu, directorul S.R.I., suferă de influențe? Cine-s cei afectați de problemă?

Interesați sunt, în primul rând, cei ce "lucrează" în domeniu, cei ce mănâncă o pâine bună apărând, chipurile, statul împotriva acestor potențiale primejdii. Dacă ea ar dispărea, sau s-ar dovedi că nu mai prezintă interes, un număr de locuri de muncă ar trebui reduse la Serviciul Român de Informații. Dar în acele posturi se află și oameni cu trecut, cu influență în cadrul instituției, "specialiști", care și-au făcut mâna, și la propriu și la figurat, pe spinarea Mișcării Legionare. Pot ei renunța la poziție, la deprinderi, la avantaj? Cum să spună ei azi că nu mai există pericol legionar? S-ar putea găsi atunci unii care să-i întrebe dacă a existat vreodată! Cum problema este din cele pe care discuția le complică, e mai bine s-o lășăm. Tot o va rezolva, prin trecerea lui, timpul. Și călăii și victimele se împuținează: și nu numai numeric...

O altă categorie interesată, vizibil afectată de posibilitatea resuscitării Legionare, este cea a "tuturătorilor". Sigur că cei de rând, "ciripitorii" mărunti, nu se sînchiesc de această eventualitate. Ei știu că au fost prea mulți, prea neînsemnați pentru a li se cere socoteală. Dar tuturătorii cu studii superioare, mai intelectuali, deci mai sensibili și cu oarecare simț al posterității, sunt realmente alarmați de eventualitatea reîntrării legionarilor în scenă. Aceștia, cu stilul lor direct (brutal), ar fi în stare să-i denunțe public pe hoji, pe trădători, pe informatori, ba chiar s-o facă fără obisnuitele "eufemisme", în cea mai neoașă, limbă românească. Legionarii ăștia ar fi în stare să se confeseze ei înșiși în public, să spună de câte ori au fost obligați, și de cine, să-și denunțe frații, părinții, să spună tot ce știu și astfel să demonteze diabolica mașinărie încă în funcțiune: sistemul delatațional

național, la care intelectualii au avut (și, prin tăcere și diversivne mai au), substanțială lor contribuție. Așa încât apariția acestor campioni ai supraviețuirilor

în pușcărie, ieșirea lor în arena politică, ar putea avea efectul intrării în scenă a fantomei din Hamlet, spectrul ce dezvăluie crima. Și cine alții decât legionarii, cei ce n-au lipsit din nici un lagăr nazist sau comunist, de la Buchenwald la Vorcuta, sunt mai în măsură să prezinte universul concentraționar, cu realizatorii dar și cu tănuitorii lui, "intelectualii".

Atitudinea domnului Iliescu e justificată. Chiar dacă afirmă că și-a schimbat concepțiile, când a ieșit cu planificarea la piață, nu a spus niciodată că și-a schimbat și sentimentele. Or, față de legionarii, care au dovedit o statică ostilitate față de comunism și rusism, n-are cum să-și modifice aversiunea. De altfel, ca marxist (și născut și făcut), pentru domnia sa legionarismul are prea multe lucruri de neînțeles. Un dușman de atâtea ori decapitat și încă totuși în viață, ce dovedește și îngrijorătoare posibilități de regenerare, nu poate stârni decât furia unui om al cărui ideal roșu nu numai că s-a prăbușit în lamentabil, dar a lăsat la vedere structura-i de rezistență: mafia rusă. Azi din ea lăstăresc doar cele mai perverse ramuri: o nouă criminalitate, inimaginabilă, superioară comunismului prin duritate și abjecție. Reacția domnului Iliescu e și una de gelozie. Legionarismul, opusul comunismului, deschis, cinstit, pe față, adărsat al mafiei, ocultelor, în spirit creștin (adică dorind nu moartea păcătoșului, ci îndreptarea lui), nu poate stârni decât ura nomenclaturistului, care își vede amenințate "cuceririle revoluționare", adică viața de huzur și îmbuibare, în nepăsare față de ceilalți. Să fii președinte, să ai toată puterea, și să te tot împiedici de unii cu cinst și viață exemplară! Nu-i o sfidare?

Răspunsul la întrebarea inițială ("Este legionarismul un pericol?") e pozitiv. Trebuie doar explicat pentru cine. Cine sunt cei amenințați? Vizibil, cei ce se tem.

Dacă legionarii amenință, în vreun fel, societatea post-ceaușistă, edificată de Iliescu, nu e cu punerea mâinii pe putere, umată de "tribunale revoluționare", sentințe și execuții, cum sugerează, în scrierile lor, "intelectualii" de educație și moralitate masonică, ci doar prin expunerea, în plină lumină, a ideilor, faptelor, comportărilor, spre comparare. Lumea să judece.

Ce îngrozitor ar fi ca pe sfânta jertă supremă a camarazilor să se instituie o castă biruitoare, căreia să i se deschidă porțile către viața afacerilor, a loviturilor fantastice, a furturilor, a îmbuibării, a exploataării altora. Aceste cuvinte le pronunța Corneliu Codreanu, la 12 februarie 1938. Sunt cuvintele unui profet, care s-au împlinit întocmai după decembrie 1989. Pe sângele copiilor, pe suferințele martirilor, casta s-a instituit: și domnește.

Cum să nu se simtă dl. Iliescu și ai săi amenințați de astfel de oameni? Cum să nu se simtă în pericol un președinte de republică ce locuiește într-un palat regal?

Da, legionarii sunt un pericol pentru toți cei nedrepti și nedemni, pentru cei ce și-au vândut sufletul pe mări omenesti, pentru cei ce s-au lăsat "inițiați" în practici oculte în schimbul promovării în ierarhia socială, pentru toți cei ce și-au făcut din politică o profesie mănoasă și din țară o vacă de mănă. Pentru toți aceștia, "sufletul de crin" e un pericol. Fiii întinerului se tem că, din puținul rămas, oricând se poate ivi un nou "trimis al Arhanghelului". Și au dreptate.

Constantin IORGULESCU

CU PRIVIRE LA "EXTREME"

Era motivul pentru care, înainte de a concepe articolul, a dorit să știe care sunt informațiile mele cu privire la acel eveniment. După ce l-am avizat că nu sunt dintre admiratorii lui Sima, l-am precizat că unul dintre cei doi legionari de față atunci a fost bunul meu prieten, regretatul avocat Ion Boantă, de la care am aflat că, într-adevăr, Horia Sima nu știa nimic, fapt pentru care a plecat urgent, spre a încerca să intervină (ceea ce n-a mai fost posibil).

În cadrul articolului publicat în septembrie 1993, la pagina 9, coloana din stânga jos, Corneliu Coposu precizează că în ziua de 1 decembrie 1940, când se aflau în casa lui Mihai Popovici, din strada Sofia, Iuliu Maniu, după ce a respins diferitele explicații încropite de către unii dintre cei prezenți, a declarat următoarele: "Iubitul meu prieten apropiat și colaborator nu a fost suprimat nici de studenții săi, ca răzbunare pentru severitatea lui didactică, nici de inamicii personali, ci este, mai mult ca sigur, victima unei urzeli criminale, care conduce la organele represive hitleriste. El este demult în obiectivul acestor organe." Cu ani în urmă, în parlament, când A.C. Cuza l-a omagiat pe Hitler, profesorul Madgearu ripostase, declarând că ar dori ca acel nume să nu mai fie pronunțat în Parlamentul României.

Cât despre asasinarea profesorului Nicolae Iorga, chiar dacă la vremea aceea era socotit dintre principalii responsabili morali de condamnarea și asasinarea lui Corneliu Zelea Codreanu, precum și de masacrul din noaptea de 21-22 septembrie 1939, nimeni din conducerea Mișcării Legionare nu s-ar fi gândit să facă din el un martir. Oricum, atât Nicolae Iorga cât și Virgil Madgearu erau cunoscuți ca mari adversari ai Germaniei hitleriste. Moartea lor continuă să fie învăluită în mister, însă consecințele le suportă lumea legionară.

Nedumerirea d-lui Pleșu că legionarii, mari anticomuniști, în loc să-și aleagă victimele din rândurile comuniste, au omorât liberali și țărăniști, nu pare justificată. Pornind de la ideea - total anticreștină, de altfel - că legionarii au comis crime în scopul războiului,

pe comuniști nu aveau de ce "să se răzbune" la vremea aceea, întrucât zecile de mii de victime provocate de comuniști legionarilor s-au produs mult mai târziu. Legionarii trăiau în prezent, nu în viitor.

Consecvența anticomunismului legionar dl. Pleșu ar putea-o identifica în participarea celor șapte frunțiști legionari, sub comanda lui Ion Moța, la luptele din Spania, țară în care comunismul internațional intenționa să stabilească un prețios cap de pod, de unde să declanșeze lupta pentru comunistizarea întregii Europe.

Acolo, la Majadahonda, în apropierea Madridului, și-au jertfit viața pentru Hristos martirii Ion Moța și Vasile Marin (Ion Moța, în scrisoarea-testament adresată părinților săi, le-a scris: "Se trăgea cu mitraliera în obrazul lui Hristos! Se clătina așezarea creștină a lumii. Puteam să stăm noi nepăsători?").

Nicolae Iorga însuși, în *Oameni care au fost* (1938) a consemnat: "Luptând pentru credința lor creștină și pentru cinstea poporului lor, pentru ce este etern, scump și curat în latinitatea nebolșevică, doi tineri români, doi băieți viteji, Moța și Marin, au căzut înaintea Madridului apărut de Roșii."

Noi, cei foarte puțini rămași din cei foarte mulți care am fost cândva, la vârsta la care ne aflăm (octo- și chiar nonagenari), nu dorim decât să contribuim la cunoașterea adevărului istoric, la încetarea ariei calomniilor, datorie de conștiință față de memoria tuturor martirilor noștri, care au dorit să facă din România Mare "O țară frumoasă ca soarele, puternică și temătoare de Dumnezeu".

Cât privește referirile la procesul de la Nürnberg, nu știu de ce ar fi avut nevoie Mișcarea Legionară să nu fie etichetată la acel proces drept organizație de tip fascist, din moment ce soriginea ei, din cea mai autentică spiritualitate românească, este atât de evidentă. Cert este că legionarii nu numai că nu au colaborat cu naziștii, ci au fost întemnițați în lagărele de la Buchenwald și Dachau, fapt pentru care legionarii aflați în Occident li s-a și acordat statutul de azilanți politici. A fost astfel spulberată și infama calomnie că Mișcarea Legionară ar

fi fost un fel de "coloana a cincea hitleristă".

"Antisemitismul" legionar, de care se face atâtea caz și care nu poate fi contestat, nu a avut nimic comun cu ura de rasă; a fost o luare de atitudine, întrucât, la vremea aceea, evreii puseseră stăpânire pe cele mai importante sectoare ale economiei noastre și determinau o nefastă influență în viața politică, prin corupție. Pe de altă parte, în special universitățile de la Iași, Chișinău și Cernăuți erau invadate de studenți evrei, față de care studenții români, ale căror posibilități materiale erau extrem de reduse, se aflau în netă inferioritate numerică.

Națiunea română, abia ieșită din prelungirea Evului Mediu în prima jumătate a secolului XIX, își cerea dreptul de a forma o pleiadă de intelectuali autohtoni, prin care spiritualitatea și tradițiile noastre să pătrundă în cultura universală. Generația de la 1922, prin lansarea formulei "Numerus Clausus", s-a aflat pe linia interesului de emancipare a nației noastre.

Că nu putea fi vorba de ură de rasă, o dovedește și comportarea legionarilor care au suferit alături de evrei în închisorile comuniste. Legionarii, mai tineri și mai valizi, cu multă omenie au venit în ajutorul evreilor. Sunt mulți foști deținuți politici evrei care au făcut marturisiri în acest sens, de la N. Steinhart și până - dacă nu mă înșel - la Max Bănuș.

Știm că este foarte profitabil pentru unii să contribuie, cât mai vârtos, la defăimarea Mișcării Legionare. Suntem însă conștienți că intelectualii noștri autentici nu au nevoie de un astfel de profit. Iată de ce ne-am fi așteptat ca prestigioșii reprezentanți ai culturii noastre, proaspăt eliberate din întinerul comunist, să analizeze cu profunzime și obiectivitate fenomenul legionar, care a determinat un crez pentru care zeci de mii de tineri valoroși s-au jertfit, de-a lungul a trei decenii. Corneliu Codreanu, care a fundamentat doctrina legionară pe principiul moralei creștine și a sacrificiului personal în interesul cetății, a dorit să contribuie la redresarea morală a Neamului nostru și la eradicarea practicilor levantine din viața politică a Țării.

Istoricul de mâine, într-o perspectivă mai largă, nefiind sub nefasta influență a propagandei comuniste (care, în bună măsură, a reușit să falsifice istoria noastră), va ajunge să prezinte și fenomenul legionar în adevărata lui lumină.

Textul este reprodus (cu o discreta "cosmetizare": actualizarea ortografiei, îmbunătățirea punctuației, îndreptarea tacită a unor evidente greșeli de culegere sau tipar, câteva modificări de tipică, suprimarea unor repetiții etc.) din volumul lui Dumitru Stăniloae, *Ortodoxie și românism*, Tipografia Arhiepiscopiei Sibiu, 1939, pp. 35-44. Acest capitol al cărții (al doilea) este datat de către autor: *Sf. Paști, 1934*. (A se vedea și precizările din editorialul Numărului de față). Cele câteva adaosuri cuprinses între paranteze drepte ne aparțin, ca și sublinierile din final. Între bare este indicată ordinea paginilor din volum, ținând seama de începutul fiecăreia.

fantezii sau al unui capriciu de moment, ci are un temel adânc în Dumnezeu, realizând o idee eternă a Lui.

Lumea aceasta întreagă e, după conținutul ei, eternă. Toate lucrurile din ea sunt cugetate etern de Dumnezeu; ideile lucrurilor din lume constituie materialul cugetării ființiale a lui Dumnezeu, sunt nedespărțite de ființa Lui. Teologul rus S. Bulgakov numește organismul ideilor dumnezeiești - viața aceasta intern dumnezeiască, autodescoperirea ființei dumnezeiești în Sine însăși - Sofia necreată. Iar despre lume spune că este aceeași Sofie, dar în formă creată.

Cosmosul este tot lumea dumnezeiască, dar pusă în stare de devenire în afara de Dumnezeu. "Crearea lumii

exemplarelor care vor descinde din el.

Astfel, creațiunea propriu-zisă n-a constat într-o arătare a lumii în forma ei deplin dezvoltată, cu toate speciile și varietățile lucrurilor din ea. Dumnezeu a creat numai semințele lucrurilor, dar în aceste semințe se cuprind potențial toate formele lor ulterioare. Dezvoltarea aceasta se face printr-o colaborare a lui Dumnezeu, ca proniator, cu lumea. Ceea ce este de la început, în Dumnezeu, deplin descoperit și dezvoltat, în lume se arată pe rând, în timp. Dezvoltarea lumii e o descoperire în timp a formelor care există etern.

/40/ În ce-l privește pe om în special, Dumnezeu a creat la început pe Adam și Eva. Dar în ei se cuprindeau potențial toate națiunile. Acestea sunt descoperiri în timp

sine] păcătos; sau dacă e și ceva păcătos, acel ceva nu e de caracter național, ci omenesc [general-uman]. Națiunea, în faza [ontologică] a păcatului, are manifestări păcătoase, pentru că natura omenească în general, cu toate diversificările în care ni se înfățișează, este păcătoasă. Scoaterea oamenilor din starea păcătoasă nu se face prin anularea calităților naționale, ci prin îndreptarea naturii omenești în general. Dacă specificul național ar fi ceva păcătos în el însuși, atunci nu s-ar mai putea face deosebirea între buni și răi în cadrul unei națiuni, căci toți ar fi răi! Chestiunea mi se pare atât de evidentă, încât socotesc de prisos să mai insist.

Se pune problema, greu de descurcat, a raportului între național și uman. Naționalul nu întunecă oare umanul, nu-l extermină? Iar dacă umanul rămâne, nu cumva e naționalul o simplă iluzie, ceva de suprafață, pe care să-l poți lepăda în oricare moment dorești?

E de remarcă, mai întâi, că nu există om anațional. Nici măcar Adam n-a fost "anațional", ci a vorbit o limbă, a avut o anumită mentalitate, o anumită construcție psihică și trupească. Un om pur, necolorat din punct de vedere "național", adică fără determinanțe specifice, este o abstracțiune. Așa cum nu poate exista un măr fără determinanțele unui anumit /43/ soi, așa cum nu poate exista un om fără determinanțe individuale.

Umanul există numai în formă națională, colorat național, determinat național, așa cum fiinșul uman există numai determinat individual. Nu se pot extrage dintr-un individ sau dintr-o națiune determinanțele individuale sau naționale, pentru a lăsa umanul pur. Ar însemna să distrugi înșiși umanul. Naționalul și individualul e înșiși umanul, care are, în mod necesar, o anumită calitate. Un uman fără calitate nu există. Individul sau membrul unei națiuni e uman, înțelegător al celorlalți oameni, ai altor națiuni, nu printr-o depășire a calității sale individuale sau naționale, printr-o coborâre undeva în substratul pur uman al personalității sale, ci în starea în care este. Un român, când simte milă față de un ungur, în mila lui e tot român; sentimentul de frăție umană și care se simte legat de un ungur, e un sentiment colorat românesc, nu e anațional.

Ceea ce înțelegem noistră i se pare antinomic, [două calități] în luptă una cu alta, umanul și naționalul (sau, cu alte cuvinte, identitatea dintre oameni și deosebirea dintre națiuni), în realitate sunt unite inseparabil, în chipul cel mai intim și mai misterios, cu menținerea deplină a /44/ amândurora; numai o minte simplistă nesocotește unul sau altul dintre termenii "antinomici".

De aci urmează că armonia între națiuni nu e exclusă, ci foarte posibilă, căci ele sunt aceeași umanitate stând în diferite forme, determinată, în mod necesar, aci într-un fel, dincolo într-altul.

Națiunile sunt, după cuprinsul lor, eterne în Dumnezeu. Dumnezeu pe toate le vrea. În fiecare arată o nuanță din spiritualitatea Sa nesfârșită. Le vom suprima noi, vrând să rectificăm opera și cugetarea eternă a lui Dumnezeu? Să nu fie! Mai degrabă vom ține la existența fiecărei națiuni, protestând când una vrea să oprime sau să suprimă pe alta și propovăduind armonia lor, căci armonie deplină este și în lumea ideilor dumnezeiești.

DUMITRU STĂNILOAE

SCURTĂ INTERPRETARE TEOLOGICĂ A NAȚIUNII

Toate câte sunt pe lume sunt opera lui Dumnezeu. Creștinul cu dreaptă înțelegere nu disprețuiește nici una dintre componentele cosmosului, ci din toate vede strălucind slava și înțelepciunea dumnezeiască. Izolarea de lume și disprețul ei, retragerea în eu și închiderea ferestrelor dinspre lume, nu țin de experiența autentică religioasă. Retragerea asceților ortodocși are numai o însemnătate metodică: ea urmărește doar refacerea personalității, regăsirea punctului central spiritual din care apoi să privească lumea și să-și îndrepte acțiunile pline de dragoste asupra ei. Asceția ortodoxă derivă din ideea că omul e centrul și stăpânul lumii create, dar că prin păcat a căzut în robia lumii, luncând din punctul arhimedic, din care e capabil să supra-privească lumea și s-o stăpânească, în angrenajul fără orizont și fără libertate al marii mașinării care e necesitatea naturală. Readucerea /36/ comandantului la postul de comandă - iar nu izolarea lui de lume - este scopul asceției creștine. Toți sfinții, aceia care au depășit stagiul retragerii metodice, au activat în lume cu dragoste nemărginită și s-au bucurat de toate câte vedeau, cu nevinovăție de copil. Sf. Serafim al Sarovului, de pildă, marele ascet și sfânt rus din veacul al XIX-lea, numea pe oricine venea la el "comoara mea" și "bucuria mea". Aceste apelative nu erau o simplă expresie a bucuriei unui suflet transfigurat de asceză: pentru Sf. Serafim, chipul lui Dumnezeu se descoperea în fiecare om, iar acest chip constituia pentru el o reală și adevărată «bucurie de Domnub» (N. V. Iljin, *Sf. Serafim al Sarovului*, Ymca Press, Paris, 1930, p. 49 - în rusește).

Cu adevărat minunată și sublimă este lumea, cu toate câte o alcătuiesc. Dumnezeu n-a creat-o nicidecum pentru a Se împlini pe Sine, pentru a-și desăvârși viața Sa internă, care n-ar fi fost deplină fără lume; creațiunea n-a fost o necesitate naturală pentru ființa dumnezeiască. Dar această libertate a lui Dumnezeu față de necesitatea naturală înseamnă că lumea ar fi fost creată întâmplător sau arbitrar, ca o jucărie inventată ad-hoc, din vreun capriciu /37/ momentan al atotputerniciei, de un Dumnezeu care se plătise. Lumea nu e un accident netrebnic, produs al unei

constă, metafizic, în aceea că Dumnezeu a pus lumea Sa dumnezeiască proprie în forma de devenire" (*Mielul lui Dumnezeu*, Ymca Press, Paris, 1933, p. 149 - ed. rusă).

Dar între lumea creată și cea necreată nu e numai apropierea dintre copie și model, ci una și mai strânsă. Lumea dumnezeiască nu e un model static, ci un complex de forțe dinamice. Ele activează de la granița metafizică a lucrurilor, mânănd dezvoltarea acestora /38/ din urmă spre forma care se află în ele din eternitate realizată. Dacă o persoană sau o plantă se dezvoltă într-un anume fel și până la un anume grad, aceasta nu se datorează numai întâmplării oarbe ori influențelor externe, ci modelului-forță care, de dincolo de granița metafizică a acelei persoane sau plante, a străbătut în ea, orientându-i organizarea și asimilarea influențelor externe într-un sens mai dinainte determinat. Mai mult chiar: orice persoană sau lucru cuprinde forma sa întreagă în fiecare moment al dezvoltării, numai că în stadii diverse. Copilul implică în sine, [începând] chiar din pântecul mamei sale, forma sa deplină de la adânci bătrâneți. Se poate merge așa până la punctul inițial, de limită: în embrionul minuscul se include forma desăvârșită a exemplarului. Iar dincolo de embrionul din stadiul inițial (dincolo nu în sens spațial, ci metafizic) e alt model, modelul spiritual, modelul-forță, din care își ia puterea embrionul creat.

Așadar, modelul spiritual, modelul-forță, oricât de treptat conduce dezvoltarea unui exemplar de viete, totuși în momentul inițial, în momentul creațiunii, a făcut deja un pas uriaș, a făcut, în fond, totul: a scos la evidență creată și ipostatică un lucru, care e chipul său.

/39/ Misterul acesta apare în toată adâncimea lui când meditam la creațiunea propriu-zisă a lumii. Prin acțiunea modelelor-forță, apar deodată germinii creați ai copiilor; apar deodată chipurile lor, nedezvoltate. Chipurile acestea nu sunt o simplă iradiere a modelelor, dar nici iradierea nu lipsește din chipuri, căci o comunicare de forță de la model la chipuri trebuie să aibă loc. S-a făcut aci un transcens misterios, o trecere de la un plan la alt plan, cu totul heterogen.

Dar în embrionul unui exemplar nu se cuprinde numai forma deplină a celui exemplar, ci, ca potențe, și cele ale

ale chipurilor care există etern în Dumnezeu. La baza fiecărui tip național acționează un model dumnezeiesc etern, pe care acea națiune are să-l realizeze cât mai deplin în sine însăși. Nu știu cât de departe au ajuns cercetările de laborator referitoare la deosebirea sângelui la diferite rase sau chiar popoare; dar chiar dacă deosebirile ar fi materialmente prea infime pentru a putea fi sesizate cu instrumentele de până acum, e de la sine înțeles că, așa cum există alte deosebiri anatomice destul de remarcabile între diferitele rase, vor fi existând deosebiri (fără să se întindă până la spargerea unității neamului omenesc) și în sângele care stă la baza organizării sistemului osos; tot așa, e de la sine înțeles că deosebirile fizice corespund unor deosebiri în puterile psihice și spirituale, care sunt ultimele forțe imanente ce conduc organizarea corpului.

Într-un singur caz n-ar fi națiunile de la Dumnezeu și ar trebui să luptăm împotriva lor: când diversificarea omenirii în națiuni ar fi o urmare a căderii în păcat, o /41/ deviere de la calea pe care vrea Dumnezeu să se dezvolte omenirea. În cazul acestor datorii tuturor creștinilor ar fi să scoată omenirea din această stare păcătoasă, contopind națiunile într-una singură.

Dar este oare diversificarea omenirii în națiuni un păcat, sau o urmare a păcatului? Ar fi de ajuns pentru respingerea acestei presupunerii simpla provocare la [analogie cu] legea universală a treptatei diversificări a faunei și florei. Legea aceasta nu e plauzibilă să fie contrară vocii lui Dumnezeu, mai ales că diversificările acestea manifestă cel mai adesea o înobilare a trunchiului de bază, nu o decădere a lui.

Dar răspunsul se poate da și altfel: păcatul sau răul e de alt ordin decât unitatea sau diversitatea; el înseamnă stălcire, desfigurare a lucrului dat, a existenței produse de alte puteri. Este specificul național o stălcire a umanului, o decădere din ființa omenească? Ar fi, când acest specific național s-ar prezenta [ca regulă] drept ceva vicios, meschin, fără înălțimi și purități de simțire și gând. Cine nu știe însă că nimic [principial] josnic nu se află în felul specific în care percepe lumea și reacționează la ea membrul unei anumite națiuni? În simțirea doinei românești sau în hora noastră nu cred că e ceva /42/ [de la

Morțile inițiatice ale lui MIREA ELIADÉ

Anumite fapte care au punctat biografia marelui nostru compatriot mi se vădese uneori ca analogii purtătoare ale unor sensuri adânci. Știind că ele se țin pe acele fire simpatice prin care micro-și macrocosmosul comunică în virtutea fostei lor unități, nu am avut dreptul să le denunțăm ca simple fantezii: putem doar să exilăm unele comparații și simboluri ce ne asaltează indecent în asemenea ocazii (nume cu rezonanță solară, aur, alchimie, pârjoluri), într-un subiect de năvală fantastică, păstrând doar pe acelea ce slujesc în chip de argumente logice unei încercări precum cea de față.

Moare inițiatice cine posedă mai multe desfășurări posibile ale existenței, dintre care, în momentele de criză, una se alege. Într-un fel, fiecare dintre noi lasă în urmă o viață față de care a murit, de pildă copilăria. Analog, există trepte spirituale a căror dobândire înseamnă moartea față de cele anterioare. O vreme, însă, ele pot acționa, ca posibilități latente, concomitent.

Documentele tinereții spirituale eliadești abundă în asemenea referiri asupra "vieților paralele" care-i nutreau extraordinara eferescență intelectuală. Spectrul disponibilităților lui, însușit de un viu dinamism personal, cuprindea și setea de experiență concretă, de aventură, coborând până la rătăcire și vulgaritate. În anumite momente, însă, refuzul "cristalizării" (de care era atât de mândru) îl împiedică în realizarea anumitor orientări, provocându-i îngrijorare.

"Nu voi ajunge niciodată un savant. Pentru că sunt un iremediabil aventurier, și părăsesc o știință îndată ce simt că o posed virtual...", exclamă el în *Șantier* (Ed. Rum-Irina, Buc., 1991, p. 30). Și, cu un prilej asemănător, constată cu amărăciune: "Nu-mi părea rău decât de stupiditatea aceasta a destinului, care mă zbate între atâtea lumi și nu mă lasă să rodesc în nici una!... De ce nu mă pot fixa...?" (p. 130).

Totul se petrece ca și cum alte împliniri îi erau hărăzite, iar această predispoziție împotriva osificărilor spirituale, voința "de a pătrunde simpatice în zone străine simpatiei mele" (p. 130), constituie rădăcina hermeneutică totală, practicate cu inegalabilă artă mai târziu.

Față de repetata amenințare de a rămâne suspendat "între lumi", Eliade se apără prin intermediul scrisului: și vom vedea că cel puțin trei dintre cărțile lui (în bună parte) autobiografice sunt încercări de a se debarasa de existențele parazitare cu potențial obsesiv, transformându-le în constituții literare autonome. Și, cu toate că străvechea roșu a acestor reacții ("Îl scriu ca să mă pot întoarce iarăși la studiile mele", notează în *Șantier*, p. 46), nu poate da seama de toate implicațiile: "...dacă aș înțelege tot ce scriu - de ce aș mai scrie?", se întreabă chiar în scrierea începută, *Isabel și apele diavolului* (Ed. Scrisul românesc, Craiova, 1990, p. 27).

Pe măsură ce înaintează în roman, semnele morții inițiatice devin tot mai explicite: "O dorință neînțeleasă de a fi socotit mort, de toți." (p. 32). Și, la p. 49: "Tot ce fusesem înainte - uitasesm... Aveam o memorie vie și alta moartă. Iar gândul apei vii și apei moarte din basme mă oprea câteodată din șirul literelor, mă silea să închid cartea și să recunosc că ... eu mă puteam ucide (în sensul de uitare de sine) și mă

puteam învia ... numai bând din cele două ape nestemate" (p. 49, s. mea).

Apele diavolului sunt cele în care te dedublezi. Abandonându-se "visului nopții de vară" (capitolul unde-și imaginează o întreagă viață alături de Isabel), deci căpătându-și consistență în ele, prozatorul încearcă să se elibereze de "tot ce e inferior, vulgar și ireductibil plebeu" în el (v. *Șantier*, p. 98). Finalul cărții desprinde autorul de personaj, care e lăsat să cunoască împlinirea în lumea plămăuită.

Și totuși, anumite ecouri ale acestui roman vor răzbate neașteptat în viața reală a scriitorului, pentru că mariajul cu Nina Mareș, fiica dobândită din prima căsătorie a acestuia cu un ofițer și moartea ei (a soției) în 1944, repetă punct cu punct schema din cartea verii lui 1929: căsătoria cu Isabel, moartea ei și copilul rămas de la "soldatul 11871".

Însă pericolul de a fi asimilat de India, într-o formă sau alta, fusese epuizat în cele două cărți scrise acolo. Dacă *Isabel* ... lichidează aventura imaginară cu o anglo-indiană, *Lumina* ... o lichidează pe cea reală cu Maitreyi. Ambele concretizează capitele de luptă a inconștientului împotriva deciziei de a se contopi în masa hindusă, rezumând destine care nu-i aparțin. "Vise de vară beatifice, dar terifiante", în care "alunecă fără să bage de seamă" (v. *Memorii*).

Deplina lor semnificație avea să o înțeleagă mult mai târziu. Într-o însemnare din 21 aprilie 1963, descriează misteriosul incendiu din *Lumina* ... ca reflex al celui al incendiului, petrecut tot într-o bibliotecă, după cum o analogie inconștientă este și "Melania", nume cu sugestii de piele brună.

Dar lui Eliade îi va fi dat să cunoască o nouă moarte a unei părți din personalitatea sa, căci refuzul împlinirii în India eternă umezează celuilui Indiei istorice. După vicisitudinile anilor 1929 și 1930, se retrage într-o sihăstrie himalayeană, unde se reculește practicând yoga sau îndrumarea unui guru celebru. Exercițiile preliminare le va descrie în cărțile despre yoga. "Alte exerciții și experiențe au fost trecute sub tăcere... Mai târziu... am încercat să evoc unele experiențe yoghine într-o năvală, «Secretul doctorului Honigberger». Libertatea artistului de a «inventă» mi-a îngăduit să sugerez mai mult și mai precis decât aș fi izbutit într-o descriere strict științifică." (*Memorii*, Ed. Humanitas, Buc., 1991, I, 208, s. mea).

Adevărul este că Eliade intenționa să devină un yoghin desăvârșit. Ca în atâtea alte privințe, mărturiile din năvală concordă cu cele autobiografice, doar că în prima folosește imaginea mitică a Agarthei (sau Shambala). E vorba, bineînțeles, de un tărâm transcendent, în zadar căutat de ochii profani. În *Memorii* scrie: "Eram hotărât să pătrund cât voi putea mai departe în tainele contemplației indiene..." (I, 208), iar în *Secretul*...: "...în căutarea tărâmului nevăzut pornisem și eu, cândva, hotărât să nu mă mai întorc înainte de a-l cunoaște... Și cine știe dacă, până la urmă, din coliba mea de pe malul stâng al Gangelui... nu mi-ar fi venit chiar de acolo dezlegarea..." (Ed. Fund. Cult. Rom., Buc. 1991, p. 39, s. mea).

E limpede că Eliade vorbește despre idealul realizării yoghine prin această metaforă a drumului către tărâmul mitic. Or, demn de reținut este că împlinirea yoghină, "India eternă", i-a fost refuzată (circumstanțele fiind expuse în *Memorii*),

ceea ce include *Secretul*... în categoria producțiilor literare studiate aici, deci ca scriere ce-l drenează pe autor de latențele yoghine sălășluind încă în el, la 10 ani după revenirea din India.

Nu mai că aici lucrurile se complică. Cine a citit atent năvala, descoperă uimit în ce stadiu de desăvârșire a adus Eliade magia scrisului, reușind performanța rarismă de a inversa pur și simplu rolul cu personajul principal. Dar, să-i mai spunem "personaj", când Zerlendi a trecut efectiv la cămașă, proiectându-l pe autor în text?

Impresia mea este că *Secretul doctorului Honigberger* nu este o urzeală literară, ci una magică, în care autorul, pe măsură ce o emană, se înfășoară tot mai mult, devenindu-i în final prizonier. Cu adevărat cutremurător este misterul pe care scriitorul consideră că nu are dreptul să-l divulge. De altfel, nici nu i-ar mai sta în puțință, căci prin puterile supranormale ale sosiei zămislite, aceasta îl capturează în hățișul aparentului cerc vicios al năvelei, pentru ca secretul să fie păstrat. Nuvelistul nu mai poate rezuma cititorilor documentele din arhiva lui Zerlendi, această ipostază a lui Eliade mineralizându-se pentru totdeauna sub forma paginii tipărite.

Peste aproape patru decenii, în *Convorbirile* cu Cl. Henri-Rocquet, lămurește parțial și prudent finalul atât de abil mascat al povestirii. Zerlendi, căpătând acele "siddhi" (capacități yoghine), a prevăzut ce se putea întâmpla cu însemnările sale, acționând astfel încât tânărul orientalist (v. Eliade) să nu mai aibă acces la ele, încercând chiar să-i acrediteze întreg episodul ca o iluzie.

Într-un fel, s-ar putea aplica aici teoria cenzurii transcendente a lui Blaga: autorul, prin chiar faptul că scrie această năvală, încearcă să-și reveleze misterul ei central, care e al yoghinului ascuns în el, germen al crizei. Misterul se apără interpunând voal după voal, astfel că întrebările cele mai ispititoare - și care atentează la ontologia lui - pot fi doar formulate. Cine se ascunde în nucleul povestirii? (Zerlendi? Honigberger? Eliade însuși? Altcineva?) Cum izbutește să apere secretul? Sunt întrebări care trebuie, și vor rămâne fără răspuns.

Revenind la perspectiva inițială, în șirul de morți inițiatice 1929, 1930, 1940, condensate în cele trei cărți, vedem o serie de călăuziri succesive către o împlinire menită. Fantasma contemplativului himalayean, "dezbrăcată" în 1940, îi permite din acel an să devină omul culturii totale, nu doar al Orientului. De acum, deține prioritate realizarea marii opere. Acest an poartă cea mai clară pecete a morții față de condiția anterioară. La câteva săptămâni după terminarea năvelei, moare Nae Ionescu, maestrul spiritual al întregii generații. O lună mai târziu, în aprilie, pleacă din țară, ca atașat cultural la Londra. Acolo, la 9 septembrie, într-un adăpost aerian, sub ploaia de bombe (altă "enigmă a morții colective", după cea a reprimării legionarilor, trăită în țară), schițează planul vastei sale sinteze de morfologie și istorie a religiilor.

La fel de semnificativ pentru tema morții inițiatice este titlul dat volumului II al *Memoriilor* ("Recoltele solstițiului"), care începe cu anul 1940.

Ca să poată fi secerată "recolta" nouă, Eliade cel vechi trebuia să moară, cum s-a întâmplat.

Florea TIBERIAN

Notă. Greșesc, oare, dacă afirm că în absența unei influențe exterioare totul n-ar fi decât un cerc vicios?

ABECEDAR BIBLIC

În Vechiul Testament găsim răspândită credința în niște ființe spirituale superioare omului, dar inferioare divinității: *ingerii*.

Ingerii sunt ființe create, "divinitatea" lor fiind doar una harică; orice analogie cu divinitățile mărunte sau secundare din anumite religii politeiste este neavenită. Sf. Scriptură începe cu cuvintele: "La început a făcut Dumnezeu cerul și pământul" (Fac. I, 1), iar în primul articol din Simbolul Credo, îl mărturisim pe Dumnezeu ca "Făcător al cerului și al pământului, al tuturor celor văzute și nevăzute". Altfel, Scriptură, cât și Sf. Tradiție ne învață, așadar, că există o creație dumnezeiască nevăzută (asimilată "cerului") și o alta văzută (asimilată "pământului"). Ingerii aparțin

DESPRE ÎNGERI (I)

luminii nevăzute, ce pare a o fi precedat pe cea văzută: "Când s-au făcut stelele, laudându-m-au cu glas mare toți îngerii mei" (Iov 38, 7). Ingerii sunt socotiți ca duhuri slujitoare, înzestrate cu minte, voință și putere, fără vreun trup material: "Cel ce faci pe îngerii tăi duhuri și pe slugile tale pară de foc", exclamă Psalmistul (Ps. 103, 5).

În limba română, cuvântul "inger" este moștenit din latină (*angelus*), dar la origine este un cuvânt grecesc (*angelos*), însemnând "sol", "mesager", "vestitor". Ingerul are, între altele, misiunea de a vesti oamenilor voia lui Dumnezeu.

Credința în îngeri este, la evrei, foarte veche. Am arătat că, la rigoare, ei nu pot fi derivați din politeism. Nici teoria că ei ar personifica diferite forțe din natură nu se poate susține și, cu atât mai puțin, că ar fi personificarea stelelor, chiar dacă uneori, în limbajul metaforic al Vechiului

Testament, există astfel de analogii. În Vechiul Testament nu se vorbește deslușit despre creația nevăzută, iar credința în îngeri nu apare sistematizată. Cert este că Dumnezeu apare în mod frecvent înconjurat de îngeri.

Ingerii posedă darurile spirituale într-un chip asemănător omului, dar într-un grad mai mare. Profetii înșiși sunt învățați de îngeri (vezi I Regi 13, 18; Dan. 9, 22 etc.). Omul desăvârșit moral este comparat cu un inger (v. I Sam. 29, 9). De aici și zicala: "bun ca ingerul lui Dumnezeu".

Ingerii sunt numiți adesea "fiii lui Dumnezeu" sau "cei din cer" (în opoziție cu omul, ce ține de pământ). Ei locuiesc în cer și apar oamenilor în chip tainic, nu din proprie inițiativă, ci trimiși de Dumnezeu, luând uneori înfățișare aproape omenească, dar de o neasemuită frumusețe. "Executori ai voinței divine" (v. Ps. 102, 20), ei

înconjoară "scaunul" lui Dumnezeu în mii de miriade, așteptând ordine de îndeplinit sau dând socoteală de cele îndeplinite deja (I Regi 22, 9); sunt martori la hotărârile ce se iau în cer (v. Iov I și 2) și necontenit laudă și preamăresc pe Dumnezeu (v. Ps. 29, 4; Ps. 102, 20-22 etc.). Oamenilor credincioși le sunt păzitori și ajutători, dar uneori îi și încearcă (v. lupta lui Iacov cu ingerul, în Fac., cap. 32); duc rugăciunile oamenilor înaintea lui Dumnezeu (v. Iov 5, 1; Tob. cap. 5 etc.), dar împlinesc și pedepsele date celor căzuți sau nelegiuți (v. Avdie 1).

Deci, pretutindeni în Vechiul Testament, ingerii sunt folosiți de Dumnezeu în numeroase și variate împrejurări și scopuri, mișcându-se între lumea văzută și lumea nevăzută, vădind sau ascunșii ochilor omenești, alcătuiind complexa "ierarhie cerească" pe care creștinismul o va limpezi mai târziu.

(VA URMA)

N. CRĂCEA

CAZUL

DUMITRU GROZA

În numărul din decembrie 1995 al "Punctelor Cardinale", am publicat un interviu (pp. 12-13) cu dl. Dumitru Groza, fostul comandant al Corpului Muncitoresc Legionar (CML), una dintre victimele marilor mistificări antilegionare inaugurate de vechea Siguranță și colportate până azi, pe toate canalele propagandei stângiste. Acuzat de a fi condus executivile de la Jilava (noiembrie 1940) și așa-numita "rebeliune legionară" (ianuarie 1941), de a fi fost comunist infiltrat în Mișcare și de a se fi refugiat în URSS după eșecul acesteia, dl Dumitru Groza încearcă să se aperi, arătând mai ales că n-a pus niciodată piciorul în Rusia, că a fost toată viața un anticomunist radical și că și-a purtat crucea, vreme de 16 ani, în temnițele regimului pe care se pretinde a-l fi slujit.

... în sfârșit.

Iată însă că în "România liberă" din 15 ianuarie 1996, tocmai ca o sfidare a oricărei încercări de demistificare, un oarecare V. Alexe, având în vedere tocmai interviul menționat, reia vechile calomnii propagandistice, cu o înverșunare de natură patologică, crezând că se poate sprijini (pe urmele istoricului Gh. Buzatu) pe niște documente din "arhivele ruse", *ajunse la Moscova după 1945*. Aceste "documente" provin, de fapt, din "fabrica de minciuni" a vechiului SSI. Este știut că Ion și Mihael Antonescu, mai ales prin Eugen Cristescu, au făcut toate eforturile nu numai de a-i distrug pe legionari, dar și de a-i *compromite* pe toate căile. A da crezare unilaterală unor astfel de "documente" îl descalifică pe orice istoric, moral și profesional. E trist și îngrijorător că noi nu am învățat, se pare, după atâția ani de totalitarism satanic, ce înseamnă contrafacerea realității în oficiile secrete ale Puterii...

D-I Dumitru Groza (astăzi octogenar, bolnav de inimă și aproape orb) revine cu spovedania unei vieți (căreia se pot găsi încă destui martori directi), dar și cu câteva *documente* lămuritoare

Publicăm în Numărul de față doar fragmentul final al lungului său expozu autobiografic, însoțit de fotocopiiile unor documente oficiale, care anulează prin ele însele o bună parte a calomniilor menționate.

Ne propunem, ca în Numerele viitoare, să publicăm în serial și autobiografia propriu-zisă, pe care deocamdată o considerăm nedefinitivată (definitivarea este anevoiasă din motivele arătate în încheierea fragmentului reprodus aici: "După ce mi s-au citit cele de mai sus, dictate de mine, le-am semnat cu mâna proprie, filă cu filă, confirmând astfel conținutul pentru autenticitate, întrucât nu mai văd ca să pot citi și scrie".

REDACTIA

(...) Accentuez că nu am condus și nici nu am luat parte la executarea deținuților politici încarcerati la Jilava. Acestea le-am demonstrat la anchetele Securității și, în final, la procesul judecat de către Tribunalul Militar Reg. II București, în 1957. Documentele se găsesc la dosarul respectiv. Pot fi verificate. Tot ceea ce se afirmă în alt fel nu corespunde adevărului.

Faptele le-am expus și în interviuri separate, mai dezvoltate. În perioada rebeliunii din 21-23 ian. 1941 am participat, manifestând și conducând manifestații, din dispoziția lui Horia Sima, cerând guvern legionar. În organizația Corpului Muncitoresc Legionar, pe care am condus-o până la această dată, nu a existat deordine. Nu am avut nici o infiltrare de comuniști, așa cum se afirmă cu diverse ocazii; toate sunt pure invenții imaginiste și lansate de Eugen Cristescu, prin SSI.

Din 21 ianuarie 1941 nu l-am mai văzut pe Horia Sima până în Germania, unde m-am refugiat și eu, plecând într-un tren militar german, împreună cu C. Georgescu, N. Petrașcu, V. Trifa, E. Teodorescu, T. Puiu și alții.

Că să fi fugit în URSS, cum s-a afirmat în presa vremii, aş dori să fie demonstrat de cei ce o afirmă fără nici un temei. Mai clar argument "de fabricare" a informaţiilor de tot felul, care mai apoi devin "documente istorice", nu mai este necesar. Ca să demonstrez cele afirmate anexez câteva xerocopii ale unor acte doveditoare obţinute prin Crucea Rosie, în 1975.

Ajuns în Germania, am fost anchetat de *Gestapo*, la sediul din Berlin, împreună cu Viorel Trifa, ca unii care eram acuzați că am inițiat și organizat rebeliunea legionară

la suggestia Moscovei.

În urma anchetei și a informațiilor culese de Gestapo, acesta s-a convins de faptul că toate acuzațiile aduse lui Trifa și mie erau neadevărate și tendentioase.

Din acest moment am fost tratați de către autoritățile germane la fel ca și ceilalți frați legionari aflați acolo. Apoi am fost conduși la Berkenbrück, unde ne-am debarasat: H. Sima, C. Papanace, V. Iasinschi, C. Georgescu, I. Gârneață, C. Stoicănescu, Dragomir Jilava, Horodniceanu, V. Mihăilescu, Ilie Smultea, T. Borobaru, V. Trifa și eu. În 21 iunie 1941 am ascultat la radio, cu toții degrabă de război a României contra URSS.

Până în toamna anului 1942 lucrurile s-au derulat obișnuit, viața noastră fiind o semi-libertate. Nu trebuia să depășim zona delimitată fără avizul conducerii germane. În toamna lui 1942 Horia Sima a fugit în Italia. Cu această ocazie, am fost internați imediat în lagărul de la Buchenwald, în care am stat până în februarie 1943. După această dată am fost transferați în lagărul de la Dachau, unde am rămas până la 30 august 1944. Urmare a evenimentelor din România, s-au produs unele schimbări și în relațiile noastre: Astfel, la 30 august 1944 am fost transportați la Viena, pentru a fi cooptați în guvernul format de Horia Sima, cunoscut ulterior ca "Guvernul de la Viena". Am refuzat această aderare, împreună cu: C. Papanăe, V. Trifa, I. Gârneaț, M. Lefter, Horodniceanu, Mihăilescu, Dragomir-Jilava și alții.

Urmare a masurilor dictate de Horia Sima, de comun acord cu *Gestapo*-ul german, ca toti cei care nu au aderat la "Guvernul National de la Viena" sa fie internati in lagarul de la Erlangen, spre finele lui martie 1945, evenimentele precipitandu-se, am hotarat plecarea in Italia.

Acolo am stat până în august 1945, când, aflând despre amnistia generală pentru faptele politice și despre pactul încheiat între Petrușcu și comuniști, am hotărât reîntoarcerea în țară, prin intermediul Crucii Roșii.

Sosit în țară, împreună cu Titi Teodorescu, m-am prezentat la organele oficiale, unde am mărturisit că fusese condamnat de Antonescu. Peste tot ni s-a replicat că această problemă nu-i interesează și mi-am întocmit actele legale. Apoi m-am angajat la o fermă din Mogoșoaia, unde mi-am câștigat existența până în 1948. Mai 1948. Atunci am fost arestat de Securitate și anchetat la Uranus, Rahova, Malmaison, apoi după la Jilava, unde am stat la celula zero, a condamnaților la moarte. Din Jilava am fost transferat la Aiud, în 27 octombrie 1950, unde am stat până în 18 aprilie 1964. Anexezele adevărate nr. 342, din 12 aprilie 1994, a închisorii Aiud.

Din închisoarea Aiud am fost transferat la București unde am fost judecat sentințele din 1941 de către Tribunalul Mil. Reg. II București și am fost condamnat la muncă silnică pe viață, prin sentința nr. 178/1957.

În 1964, la 30 august, am fost pus în libertate. Mi-a fost fixat domiciliul în Hunedoara și am fost angajat la CSH până la pensionare. Nu am mai părăsit niciodată Hunedoara.

Cele publicate în revista "Magazin Istoric" din ianuarie 1994, de către d-nul Troncoată, cele afirmate la TVR de către unii ca: C. Popișteanu, I. Scurtu, V. Ionescu, etc., cele scrise de A. Simion în *Regimul politic în România în perioada sept. 1940-ian. 1941*, cele publicate de Gh. Buzatu în *Procesul lui C. Codreanu*, cele publicate în ziare ca "România liberă" din 15 ian. 1996 de V. Alexa, referitor la persoana mea, nu pot fi considerate ca adevărați istorice fără verificarea autenticității lor. Consider toate aceste "informații" drept calomnii. Dosarul de la Tribunalul București, privind procesul meu din 1957, le stă la dispoziție.

Nu am fost comunist și nu am cunoscut niciodată pe comunistul Bogățoiu Panait, nici nu am introdus comuniști în Mișcarea Legionară. Am participat activ în ea, cu tot sufletul, iubind dreptatea, țara, neamul și pe Căpitan, dar, mai presus de toate, adevărul și pe Dumnezeu.

Nu am fost niciodată în URSS și niciodată agent KGB.

După ce mi s-au citit cele de mai sus, dictate de mine, le-am semnat cu mâna proprie, filă cu filă, confirmând astfel conținutul pentru autenticitate, întrucât nu mai vâd, ca să pot citi și scrie.

Las în seama lui Dumnezeu să-ne judece El, pe mine și pe acuzatorii denigratori ai mei. Aștept ca El să dea adevărata sentință, care va fi fără recurs și apel.

Hunedoara 24 ian. 1996

Dumitru Groza

Martori: Mircea Tarcea
Nicolae Iul

ROMANIA
MINISTERUL JUSTITIEI
-DIRECTIA INSTANTELOR MILITARE-
Nr. 9108 din 27.01.1997

Domingo, Ivo

GROZA DUMITRU

Hunedoara, str. Ion Creangă, nr. 2
ap. 17, et. 1, cod 2750

La cererea de nr. 3001/1992 vă comunicăm următoarele:

GRIGOR DUMITRIS, fiul lui Ioan și Salomea, născut la data de 15.12.1913 în localitatea Ougir, fost comandant al Corpului Muncitoresc Legionar, a fost judecat de Tribunalul Militar București, Secția a III-a și prin Sentința nr. 408 din 14.05.1941 a fost condamnat în contumace la 6 ani închisoare corecțională și 2 ani interdicție corecțională pentru instigare la rebeliune (art. 259 și 260 C.P.).

Prin decizia nr.1 din 15.06.1991 a C.C.T., M. Agr. de Cluj-R. a. Justitie a fost condamnata in condamnare conform art.29 din D.L.nr.236/1991 la munca silnică pe viață pentru faptul de însurecție armată, făcînd aplicatiunea art.211 C.P.combinat cu art.2 din D.L.nr.236/1991, combinat cu D.L.nr.856/1936 și art.3 C.P.

A fost condamnat în contumacie conform art. 29 D.L. nr. 236/1941 la 42 ani închisoare corecțională, 2 ani interdicție corecțională cu plătirea deservirilor prevăzute de art. 58 C.P., pct. 2 pentru reținerea contra autorității (p.p. de art. 258, 259, 260 și 262 C.P. combinat cu il. nr. 236/1941 art. 2, comb. cu Decretul Lege nr. 856/1930 și art. 59 comb. cu art. 58 pct. 2 C.P. și art. 3 C.P.).

Conform art. 101 C.P. pe exerciția pedepsă cea mai grea - muncă silnică pe viață. Prin Sentința nr. 145 din 22.07.1941 a Tribunalului Militar București, Secția a II-a, a fost condamnat, în contumacie, la moarte pentru asasinat politic căpitanul nr. 564 si Legea 236/1941. Prin sentința nr. 373 din 08.08.1941 a Tribunalului Militar București, Secția a III-a a fost condamnat în contumacie la muncă silnică pe viață pentru crimă de asasinat (a.p. de art. 463, 464, C.P. 304, 326 C.I.R.).

La data de 15.05.1980 a fost arestat pentru a executa pedeapsa
hotărârită prin Sentința nr. 686/1981.
Sentința nr. 149/1981 a fost casată conform Deciziei 12945 din
30.12.1985 a Tribunalului Militar pentru unitățile A.A.1.
În urma reevaluării, prin Sentința nr. 178 din 22.07.1987 a Tribunalului
Militar Regenera la II-a Militară București, a fost condamnat la muncă silnică pe
viață pentru încălcarea crăii (art.125, 683, 468 alin2 și 8 C.P.).

Conform Decretului de grătire nr. 5/1963 pedagog de muncă științific pe viață a fost acordată în 25 ani muncă științifică.
La data de 18.04.1964 a fost pus în libertate, fiind grătit conform Decretului 176/1964.

SECRET
10/19/94
DIRECTOR

9A
 11
 7
 Reducere din liabă scrisă
 Comitetul Internațional
 Geneva
 COMITETUL INTERNAȚIONAL DE INVESTIGAȚII
 1-3548 Arșina
 Tel. (06/91) 637-Adressa Telex: 170 Arșina
EXTRAS DE pag.
 Nr. nostru 516/97
 Numele Dna
 Pomenile Dnului
 Data nașterii: 24.4.1919
 Locul nașterii: Său
 Profesia: nașterii
 Religiile: nașterii
 Următoarele locuri de domiciliu: nașterii
 A fost încercat în legătură de comunistă Dna, nașterii
 Data la 27 Februarie 1968, de către: nașterii, prin
 nașterii.
 Către care au fost prezentat: creat prezenta.
 (Către care: nașterii)
 Următoarele sunt documentele lașterii de comunistă
 la 30 aprilie 1968 - în lașterii de comunistă
 Dna, nașterii
 Observații: la fine documentelor este trecut: la (arșina
 nașterii) lașterii
 Acte verificate: Păc nașterii, nașterii lașterii
 (nașterii de nașterii) lașterii lașterii
 lașterii lașterii de nașterii de nașterii din
 lașterii
 Expediat lașterii Dna
 lașterii
 Arșina, la 5 Iulie 1979
 Dnului
 pag. 101 Comunistă
 Nașterii lașterii
 lașterii lașterii

[illegible]

Luni, 22 ianuarie 1996, pe programul 1 al Televiziunii Române: "PE MARGINEA PRĂPASTIEI", un documentar realizat de Victor Ionescu. Scenariul reitiera, până în cele mai neînsemnate detalii, lucrarea denigratoare, cu același titlu, apărută la scurt timp după Lovitura de Stat a generalului Ion Antonescu, ce a vizat îndepărtarea Mișcării Legionare de la guvernarea țării. Cunoașteam lucrarea încă de la apariție. Eram, pe atunci, un adolescent de nici 19 ani, neimplicat

de diversivune ticăloasă. Altfel spus, pentru consecințele unei politici externe falimentare, vinovați sunt alții. "Domnii mei, nu e așa?", vinovați sunt legionarii. Problema merită o analiză, fie ea și succintă.

Tratatul de la Versailles, respectiv Trianon (4 iunie, 1920), consfințește frontierele României întregite. Tratatul nu este însă, *ipso facto*, o garanție sigură împotriva spiritului revanșard și revizionist, iscat, cât se poate de firesc, în sânul popoarelor care au

sens, numeroase și îndubitabile dovezi.

Ce a urmat se știe: anihilarea mișcească a Mișcării Legionare, prin decapitare și decimare, pe de o parte, dezmembrarea teritorială a României, pe de alta. Și iată că, în pofida tuturor evidențelor, după mai bine de jumătate de secol, se mai găsesc oameni - dacă li se mai poate spune oameni - care să învinuiască Mișcarea Legionară de consecințele unei politici vinovate, asupra căreia ea, Mișcarea, a avertizat din timp. Nu mai vorbesc de tributul de suferință și

prin "Centrul de Instrucție Nr. 5, Sărata", cu gradul de soldat, organizați în batalioane speciale, de reabilitare, în realitate de sacrificiu sau reabilitare **post mortem**.

Să revenim, însă, la masacrul de la Iași, așa cum este prezentat el de Centrul pentru Studiul Istoriei Evreilor din România, în lucrarea: "MARTIRIUL EVREILOR DIN ROMÂNIA, 1940-1944. DOCUMENTE ȘI MĂRTURII". Spre deosebire de capitolul III, "Rebeliunea legionară", care nu cuprinde

DUPĂ 55 DE ANI ȘI O BAIE DE SÂNGE

politic, și mărturisesc, fără false pudori, că nu m-a convins. Inadvertențele, tendințiozitatea, falsul și ura îmi apăreau evidente. E motivul pentru care am trecut peste emisiunea domnului Victor Ionescu fără să manifest un interes aparte. Ea nu m-a surprins - trăim doar într-o lume a minciunii instituționalizate - și nu m-a revoltat. Mi-a stârnit doar un început de greață.

Marti, 23 ianuarie 1996, cotidianul "România Liberă" publică un articol amplu, "DUPĂ 55 DE ANI - PE MARGINEA PRĂPASTIEI", semnat Stan Ionescu. Nu știu dacă Victor Ionescu și Stan Ionescu sunt una și aceeași persoană: textul din "România Liberă", în schimb, e unul și același cu cel rostit, drept comentariu, pe parcursul derulării documentarului. L-am citit, de data aceasta, cu atenție sporită, întrucât era publicat într-un ziar ce se declară independent, obiectiv și democrat. Efectul? O greață generalizată, însoțită de conștiința pericolului căderii mele într-un mare păcat - cel al deznădejdiei. Dacă după 55 de ani de neîntreruptă minciună și după o revoluție cu peste o mie de morți, mistificare și abjecție se lăfăie nestingherite, exacerbate chiar, în paginile unui cotidian de mare tiraj, scotita fi și de mare învinț, înseamnă că nu mai e nimic de sperat. Și nu e vorba doar de nesocotirea adevărului și denigrarea unor oameni care s-au jertfit totuși pentru o cauză a neamului lor, ci, mai cu osebire, de cinismul disprețuitor manifestat față de proprii cititori, minți cu nerușinare, cu premeditare, ca și cum ar fi o turmă de cretini. Evident, asemenea afirmații se cer dovedite. Din păcate, din lipsă de spațiu, nu îmi îngădui o analiză aprofundată, respectiv un răspuns adecvat pentru fiecare afirmație calomnios-aberantă. Așa că, mă voi opri doar la două, alese atât pentru absurdul lor, cât și pentru faptul că exced tot ceea ce s-a imaginat și pus, ca rău, în sarcina Mișcării Legionare.

"Asigurându-și colaborarea mișcării legionare (când e vorba de denigrare, e siluită până și ortografia!) subordonată direct Berlinului, și a partidului comunist din România, subordonat direct Moscovei, semnatarul pactului Ribbentrop - Molotov trec în vara anului 1940 la dezmembrarea teritorială a României". Așa începe otrăvita filipică. Dezmembrarea teritorială a României e un fapt. Încercarea de a explica și condiționa acest fapt de colaborarea Mișcării Legionare, respectiv a Partidului Comunist din România, cu Germania, respectiv Uniunea Sovietică, e o aberație logică, dublată de o încercare

pierdut teritorii, justificat sau nu. De unde obiectivul politicii noastre externe, la fel, firește și declarat, **salvarea integrității teritoriale**. Asupra acestui deziderat, exceptând Partidul Comunist din România, nu au existat controverse. Întrebarea era însă alta: Cum? Răspunsul părea simplu: Prin crearea unui sistem de securitate colectivă. Numai că încercarea de construire a unui asemenea sistem, capabil să asigure pacea în Europa, din care să facă parte atât învinși cât și învingători, s-a dovedit a fi infructuoasă. **Pactul Cvadripartit de Garanție** din 7 iunie 1935, reînnoire a celui semnat la Lucarno, nu e ratificat de Parlamentul Franței. Mai mult, la 2 mai 1935, se semnează **Pactul Franco-Sovietic de Asistență Mutuală**, iar la 16 mai, același an, **Pactul de Asistență Mutuală** între Cehoslovacia și Uniunea Sovietică, amândouă îndreptate împotriva Germaniei. E limpede, ideea securității colective este abandonată. Se lucrează, de zor, la pregătirea diplomatică a noului război.

Acutizarea conflictului n-ea surprins alături de Franța, împotriva Germaniei. Numai că alianța cu Franța, motivată mai mult emoțional, decât rațional, era lovită de două neajunsuri esențiale: era inoperantă, din lipsă de resurse militare și voință politică. Franța nefiind în măsură să-și apere nici propriile frontiere; apoi, datorită tratatelor încheiate anterior cu Uniunea Sovietică, nu ne garanta, fie și formal, granița de est, în fapt cea mai amenințată. Or, era de știut, Uniunea Sovietică nu a renunțat, nici o singură clipă, să revindică Basarabia.

Plecând de la același indiscutabil deziderat, salvarea integrității teritoriale, forțele politice de dreapta, - mă gândesc la Corneliu Zelea Codreanu, la Octavian Goga, la Gheorghe Brătianu, la Ion Gigurtu - preconizează o altă politică externă, aceea de apropiere de Germania. Motivația, și ea, aceeași cu a conservatorilor de dinaintea primului război mondial: pentru noi pericolul vine dinspre răsărit. Germania era apoi, în circumstanțele date, singura putere militară, imperios interesată, capabilă să ne înarmeze și să ne garanteze frontierele, atât în vest, cât și în est. Oferte făcute în acest sens au fost și numeroase, și insistente, și deosebit de avantajoase. Nu ni se cerea decât să nu permitem, în caz de război, trupelor sovietice tranzitul spre vest prin România. Omul care a zădărnicit înțelegerea împingând lucrurile până la trădare, prin neinformarea propriului Guvern, a fost Nicolae Titulescu. Diplomatul de carieră Mihail Sturdza, în excepționala-i lucrare "ROMÂNIA ȘI SFÂRȘITUL EUROPEI", oferă, în acest

sânge plătit.

Violențele legionarilor nu puteau lipsi din pseudorechizitoriul d-lui Stan Ionescu, și nu doar cele efectiv săvârșite, ci și unele presupuse proiectate. "**Serviciul secret al armatei**" - spune dl. Stan Ionescu - **intră în posesia unui document legionar care stabilește că, în noaptea de 31 decembrie 1940, întreaga clasă politică a României interbelice urma să fie asasinată**". Despre această proiectată noapte a Sfântului Bartolomeu se vorbește și în volumul "PE MARGINEA PRĂPASTIEI". E reproduc în carte "textul ordinului telefonic Nr. 6087 din 29 Decembrie 1940, adresat - în urma unei consfătuiri la care au participat organele superioare ale Siguranței - tuturor prefecților din țară", text care atenționează asupra unui proiectat masacru, cerând măsuri de prevenire. Ceea ce surprinde în textul acestei telegramme este absurdul gol: În numele Ministerului de Interne, în fruntea căruia se află un simpatizant legionar, în urma unei consfătuiri cu organele superioare ale Siguranței, condusă și aceasta de un legionar, sunt atenționați prefecții, și ei în totalitate legionari, că legionarii pun la cale un masacru de proporții, de către colonelul Rîșoianu! Recunosc, rațiunea intrinsecă a unui asemenea demers mă depășește. Și totuși nu mi se pare lipsită de rațiune supoziția că ne aflăm în fața unei provocări deliberate. De altfel, a doua zi, Horia Sima declară ordinul colonelului Rîșoianu nul și neavenit.

Pentru ca infamia să fie deplină, dl. Stan Ionescu își încununază opera cu o ultimă afirmație, asupra căreia voi stăru: "**1820 de participanți la rebeliune sunt judecați și condamnați. Dar, în preajma războiului, aceștia sunt trimiși pe front în garnizoana Iași. Pe aceștia îi va identifica generalul Emanuel Leoveanu, comandantul poliției României, ca autori ai fărâdelegilor din 29-30 iunie 1941**". Așa să fie? În deplină cunoștință de cauză, ca unul care am fost scos din închisoare și trimis pe front, în condițiile unui decret, zis de reabilitare, afirm, în mod categoric, nu! Și nu sunt nici pe departe singurul care depune o asemenea mărturie. Războiul a început la 22 iunie 1941. În aceeași zi, telegrafic, legionarii aflați în închisori cer să participe. Răspunsul generalului, devenit notoriu, a fost: "Prea târziu, domnilor"! Evenimentele de la Iași au avut loc în perioada 27.06 - 1.07.1941. Crede cineva că în cinci zile au putut fi trimiși pe front legionarii aflați în detenție, ba încă toți la unități aflate în garnizoana Iași? E adevărat, o parte dintre legionarii aflați în închisori au fost trimiși pe front. Mult mai târziu însă, și nu cu propriile lor unități, ci

nici un singur document oficial privind asasinarea evreilor, capitolul IV, "Iașul pătat de sânge", e alcătuit, în mare parte, din asemenea "documente". Mă voi referi doar la câteva.

Cu nr. 53, din 2 iulie, Directorul Poliției transmite generalului Ion Antonescu un "memoriu" privind cele petrecute la Iași între 27/6 și 1/7 1941. Potrivit acestui "memoriu", "**atacanții au fost legionari și borfași, care urmăreau să producă panică, pentru a devasta**". Teza e înșușită și de dl. Stan Ionescu. Dar este ea cât de cât verosimilă? Categorie, nu! Pe tot parcursul "memoriului" e amintit un singur nume de legionar, sergentul major T.R. Manoliu Mircea, din Reg. 13 Inf., pe scama căruia e pusă întreaga dezordine și căruia i se impută și asasinarea a cinci evrei. A fost arestat, a fost cercetat de pretorul Diviziei a 14-a și, stupor, a fost pus în libertate. După rebeliune, legionar, autor a 5 asasinări, lăsat în libertate: cine poate să creadă? Cine poate să creadă că un sergent major, fie el și T.R., poate determina acțiuni de amploare și gravitatea celor petrecute la Iași? E vorba de arestări în masă, de asasinări, de evacuarea, cu trenul, a mii de persoane. Au fost implicați în problemă generali români, poliști, ofițeri ai armatei germane. Erau toți aceștia atât de imbecili încât să se lase manipulați - de cine? Cine poate să creadă apoi că, în pofida concluziilor liniștitoare, dar și perfide, ale generalului Leoveanu, au fost emise ordine de reprimare, precum cel al M. St. Major purtând nr. 193-941, sau telegramme ca aceasta: "Patria 195 - 30/6 23/30 FULGER - Patria către Bucur. Dl. general Antonescu a ordonat ca toți evreii comuniști din Iași și cei asupra cărora s-au găsit steaguri roșii și arme să fie executați chiar în noaptea aceasta. Raportați executarea la Ialomița. Șef M.C.G. gl. IOANIȚIU".

Ășadar, legionarii... autori ai fărâdelegilor de la Iași!

Cine poate să afirme, fără să clipească și fără să se descalifice profesional și moral, asemenea enormități? Cu ce scop? Și cum e posibil ca un asemenea exces de ticăloșie și ură, o asemenea excrescență a relei credințe, să-și aște găsire în paginile unui ziar ca "România Liberă"?

Viorel GHEORGHIȚĂ

P.S.

Mă întreb și întreb: cum apreciază acest caz dl. Octavian Paler, în calitate de domnii sale de Director onorific, al ziarului, ca și în aceea de intelectual onest, cu statul de persoană publică?

TALMUDUL

"Eu nu sunt cetățean american de religie mozaică. Eu sunt evreu.

Sunt american de 63 de ani, dar sunt evreu de 4000 de ani."

Rabinul Stephen S. Weis

I. ASPIRAȚIA IUDAICĂ LA DOMINAȚIA MONDIALĂ

Omenirea trăiește astăzi momentul iudaic. În continuă ascensiune de la Renaștere până în zilele noastre, iudaismul își vede împlinită aspirația de dominație mondială. După mai bine de două mii de ani de înverșunare, evreii au ajuns să stăpânească lumea. Dacă această împlinire este ireversibilă, sau dacă există speranță într-un reviriment al spiritualității creștine, este greu de spus. Constatăm doar că îndrumarul doctrinar care a călăuzit iudaismul spre succes, **Talmudul**, s-a dovedit a fi o armă redutabilă în toate conflictele care i-au opus pe evreii restului lumii și, în primul rând, popoarelor creștine. Un motiv temeinic care să suscite interesul pentru o cunoaștere, chiar și numai sumară, a acestei, unice în felul ei, "învățătură" (*Talmud* însemnând în limba ebraică, tocmai "învățătură") O cunoaștere fără de care înțelegerea caracterelor fundamentale ale iudaismului este cu neputință. Un popor nu poate fi înțeles fără a cunoaște sufletul, or *Talmudul* este "*Psăche-ul iudaic*", iar credința și moravurile pe care le conține se identifică cu ființa poporului evreu. În lumea iudaică aceste reglementări au valoare de lege supremă și nerespectarea lor atrage după sine excluderea din comunitate, pierderea calității de evreu.

De peste două mii de ani, evreii poartă în suflet credința că ei sunt "**Poporul ales**" de Dumnezeu să stăpânească lumea. O credință care le-a însușit tăria sufletească și îndărijirea de a depăși toate încercările prin care au trecut de-a lungul frământărilor lor istorice.

Temeiul credinței evreilor în destinul lor mesianic se găsește în textul Vechiului Testament. Acceptat literal, acest text dezvăluie existența unui legământ tainic prin care Divinitatea promite poporului evreu, pe lângă prosperitate, supremația asupra celorlalte neamuri, dacă va respecta legea și prescripțiile ce i-au fost transmise prin profeți. Așa, de pildă, în versetul 17 din capitolul XXII al *Genezei*, îngerul Domnului îi spune lui Avraam: "Te voi binecuvânta cu prisosință și voi înmulți peste măsură seminția ta, ca stelele cerului și ca nisipul de pe țărmul mării, și urmașii tăi vor pune stăpânire pe porțile dușmanilor tăi".

Există însă pasaje în Vechiul Testament în care angajamentul Divinității în sprijinirea "poporului ales" este exprimat mult mai categoric, în termeni lipsiți de echivoc. În versetul 25 al capitolului II din *Deuteronom*, Dumnezeu li se adresează evreilor cu următoarele cuvinte: "De azi încolo voi începe să răspundesc spaimă cumpănită de tine în toate popoarele de sub tot cerul. Cei care vor auzi de numele tău vor tremura și își vor pierde cumpătul în fața ta".

Și dacă în citatul de mai sus este vorba numai de sprijinul pe care divinitatea îl acordă evreilor în conflictele lor cu alte popoare, versetul 16 din capitolul VII al *Deuteronomului* conține o adevărată incitație la agresiune: "Să prăpădești toate neamurile pe care Domnul îți le dă în mână ta. Ochii tăi să nu se milostivească de ele și să nu cinstiești cunva dinnezele lor, căci de aceasta-i cursă pentru tine". Un îndemn la o atitudine necruțătoare, al cărei succes este asigurat de sprijinul divin (în cuprinsul versetului 24 din aceeași sursă biblică) prin cuvintele: "El va da pe regii lor în mâinile tale și tu vei nimici numele lor de sub cer, nimeni nu va fi în stare să se împotrivească ție, căci tu îi vei pierde".

Iar încununarea legământului dintre Dumnezeu și poporul evreu se va concretiza în subjugarea tuturor neamurilor de către fiii lui Israel. O profetie exprimată limpede în versetele 10-12 ale capitolului LX din *Isaia*: "Feciori de neam străin zădărnici vor zădărnici tale și împărații lor în slujba ta vor fi, căci întru urgia Mea te-am lovit, dar întru îndurarea Mea m-am milostivit de tine. Porțile tale mereu vor sta în tărie, zi și noapte vor rămâne

deschise, ca oamenii să care la tine bogățiile noroadelor, și împărații lor vor fi puși în fața ta. Poporul și împărații care nu vor sluji ție vor pieri, alții popoare vor fi nimiciți".

În trecut, Biserica Catolică a condamnat, cu argumente teologice, mesianismul iudaic și interpretarea în acest sens a profețiilor Vechiului Testament. În lucrarea "**Interpretarea autorizată a Bibliei**", apărută la Madrid, în 1852, teologii catolici au demontat metodic pretenția de "**Popor ales**" a evreilor, reamintind celor care au uitat acest adevăr, că împărații lui Dumnezeu "**nu este din lumea aceasta**".

Între timp, însă, poziția oficială a Bisericii Catolice în problema relațiilor dintre mozaism și creștinism a suferit modificări substanțiale. În timp ce mozaismul a rămas ferm pe linia respingerii și condamnării creștinismului, la Conciliul Vatican II (1961-65) Biserica Catolică a renunțat la atitudinea pe care a avut-o veacuri de-a rândul față de iudaism. Așa se face că poporul evreu, considerat până la acest Conciliu vinovat de uciderea Fiului lui Dumnezeu, a fost absolvit de orice responsabilitate pentru această faptă. Dar nu numai atât. În Aprilie 1984, Papa Ioan Paul II declara în Sinagoga de la Roma că "**evreii sunt frații noștri țubiți și, într-o bună măsură, frații noștri mai mari**". O întoarcere cu 180 de grade de la doctrina clasică a catolicismului! Așadar, evreii nu mai erau dușmanii lui Iisus, ci frați. Frații cui? Poate ai celor care conduc instituțiile bancare ale Vaticanului.

Hotărârile adoptate de Conciliul Vatican II dovedesc că și pe plan religios, nu numai economic și politic, omenirea trăiește momentul iudaic. În prezenta Conciliului, un grup de teologi catolici, de tipul spiritului tradițional al Bisericii, au redactat un document voluminos, intitulat "**Conspirație împotriva Bisericii**", semnat, din motive de securitate, cu numele fictiv Maurice Pinay. În paginile acestui document sunt semnalate primejdiile care pândesc creștinismul în urma infiltrării în rândurile clerului a numeroși agenți provocatori, însărcinați cu subminarea Bisericii din interior. Documentul a fost distribuit tuturor prelaților participanți la Conciliu, dar fără rezultat. Analizând această situație, scriitoarea Mary Ball Martinez, care timp de 15 ani a fost-reporter la Vatican a publicației catolice "**The Wanderer**", ajunge, în cartea ei intitulată "**Subminarea Bisericii Catolice**", la concluzia că o nouă Biserica Catolică a fost creată în mod conspirativ, care este total diferită de Biserica Catolică a lui Iisus Hristos, care i-a dat cheile lui Simon Petru. Și ca un corolar al noii orientări a Vaticanului, Comisia Pontificală pentru Relațiile cu Iudaismul proclama, la 24 Iunie 1984, că "**evreii și creștinii trebuie să vadă responsabilitatea lor în pregătirea venirii lui Mesia**". Cum adică, Iisus Hristos nu este Mesia?

Incapacitatea funcționării a evreilor de a se ridica la înțelegerea semnificațiilor spirituale ale Sfintei Scripturi este sugestiv subliniată de sociologul german Werner Sombart în lucrarea "**Evreii și viața economică**".

"Caracteristica esențială a religiei iudaice - afirmă sociologul german - constă în faptul că această religie nu are nimic de a face cu lumea de dincolo: ea este orientată, în exclusivitate, spre lumea de dincolo. Eu este trăiește binele și răul numai în această lume; dacă Dumnezeu vrea să răsplătească sau să pedepsească pe cineva, nu o poate face decât în timpul vieții acestuia. Cu urmare, aici pe pământ cei drept se vor bucura de prosperitate, iar păcătoșii vor pătimi".

Dar ceea ce deosebește esențial creștinismul de iudaism este atitudinea celor două religii față de acumularea de bunuri materiale și, mai ales, față de căile prin care au fost acumulate. În această problemă, creștinismul are datoria să urmeze îndemnul Mântuitorului, rostit în "Predica de pe munte": "**Nu vă adunați comori pe pământ, unde moli, și rugina le strică și unde furii le sapă și le**



fură, ei adunați-vă comori în cer, unde nici moli, nici rugina nu le strică, unde furii nu le sapă și nu le fură". Spre deosebire de această concepție despre valoarea bunurilor pămănești, evreii consideră bogăția o binecuvântare divină, iar căile prin care se obține, dacă ea nu a fost dobândită în dauna unui coreligionar, nu contează, atât cum prezintă, sugestiv, Werner Sombart aceste deosebiri de concepție.

"Pe patul de moarte creștinul evlavios, vinovat de cămătărie, este chinat de căință, căci bogățiile câștigate necinste și mistuie sufletul. Evreul eucernic, dimpotrivă, când se apropie sfârșitul, își îndreaptă, cu satisfacție, privirea spre sîpetele în care a îngrămădit tehnici adunați de la musulmani și de la creștinii săraci. O privește care îi încălzește sufletul, căci el vede în fier, are fize cu hani pe care i-a adunat în lăzi un dar de la Dumnezeu său".

Comparând cele două concepții despre sensul bogăției, înțelegem de ce evreii au ajuns să stăpânească aurul lumii, cu privilegiile politice care decurg din această stăpânire. Iar dacă printre deținătorii de mari bogății se găsesc și mulți neevrei, faptul nu trebuie să surprindă. Conștient sau inconștient, ei participă la procesul de des-creștinare al lumii creștine, acționând pentru realizarea obiectivului politic menit să le asigure evreilor supremația în lume: **Noua Ordine Mondială**.

În volumul intitulat "**Ascensiunea și declinul culturilor**", din ciclul "**Cursul istoriei mondiale**", istoricul englez Arnold J. Toynbee face următoarele observații cu privire la procesul psihologic care i-a condus pe evreii la conștiința de "**Popor ales**".

"În răstimpul dintre perioada copilăriei culturii din Orientul Apropiat și perioada profetilor, când această cultură a atins punctul ei culminant, populația celor două regate iudaice, Israel și Iuda, și-a afirmat superioritatea față de celelalte popoare aramice din regiune prin formularea unei concepții religioase, monoteiste. Conștienți de valoarea comorilor lor spirituale și mândri pe drept cuvânt de ea, evreii s-au lăsat antrenati spre o idolatrie care a acestor remarcabili, dar efemer stadiu al evoluției lor spirituale. Ei au dovedit că sunt dotați cu o capacitate de înțelegere a realității spirituale fără precedent, dar după ce au înțeles un adevăr absolut și etern, au căzut în capcana unei jumătăți de adevăr, relativ și valabil numai pentru perioada respectivă, convingerea că descoperirea făcută de Israel a adevăratului Dumnezeu ar cuprinde și revelația că Israel este poporul ales de Divinitate. Această jumătate de adevăr i-a împins spre eroarea fatală de a considera că superioritatea spirituală pe care au dobândit-o într-un anumit moment, prin eforturi și strădanie, constituie parafarea unei legături privilegiate cu Dumnezeu. Îngropând în pământ talantul pe care, în impietatea lor, nu l-au făcut să răsădească, au respins o comoră mult mai de preț, pe care Divinitatea le-a oferit-o prin venirea lui Iisus din Nazaret".

Pentru a se împlini însă proorociile Scripturii, în sensul legământului pe care Dumnezeu l-a făcut cu poporul evreu, era imperios necesar un îndrumar de viață care să-l călăuzească într-o lume plină de adversități care, nu de puține ori, i-a pus în primejdie însăși existența. La împlinirea acestui îndrumar vor participa învățați evreii de pretutindeni. O operă laborioasă, care a durat opt secole, rodul ei fiind **Talmudul**.

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

În iulie 1995, ziarul "Ziua" publica într-o pagină a patra, un titlu ce părea destinat să stârnească indignare: **PARCHETUL GENERAL CONSIDERĂ JUSTĂ CONDAMNAREA LA MOARTE A UNUI LUPĂTOR ANTI-COMUNIST.**

Acel luptător se numea **TRAIAN MURARIU**; fusese condamnat la moarte și executat în 1952, pentru că-i adăpostise pe **NICOLAE MAZILU** și pe **ION MOGOȘ**, doi tineri membri ai rezistenței din Făgăraș, denunțați de un "patriot" local și uciși în timpul tentativei de arestare. Descendenților lui **TRAIAN MURARIU** li s-a refuzat anularea sentinței, reabilitarea și restituirea averii confiscate prin aceea sentință, după o temporizare de peste doi ani. Acest răspuns, care s-ar fi cuvenit să ridice în picioare toată românimea; suna astfel: *"În urma examinării cauzei, s-a constatat că hotărârile instanțelor sunt temeinice și legale"*.

Deci, în 1995 se considera justificată și legală nu numai uciderea celor doi tineri "teroriști" care încercaseră să fugă din țară, după ce luptaseră timp de trei ani în Făgăraș împotriva Securității, ci și condamnarea la moarte și executarea unui român care-i hrănise și adăpostise, precum și confiscarea averii întregii familii, tortura, detenția și teroarea, la care supraviețuitorii au fost apoi supuși neîncetat, până în 1989! Nici o singură instituție - președinție, parlament, armată, biserică, guvern, partide etc. - nu reacționează. Presa se mulțumește să semnaleze decizia, destul de discret pentru că o mare majoritate a populației să ignore această enormitate morală grotescă (departe, de altfel, de a fi singulară). Individual, aproape toți afirmă că sunt indignați - deputați, senatori, consilieri municipali, președinți de partide, studenți, intelectuali, muncitori, etc. (Semnatarul acestor rânduri și-a luat libertatea de a face un sondaj de opinie).

MEMENTO(1)

Românii tac și asistă inerti la **uciderea din nou** a celor puțini care atunci le-au exprimat demnitatea și bărbăția, plătind cu viața pentru curajul lor.

TRAIAN MURARIU a fost condamnat și executat pentru "uncetire contra ordinii sociale". Ordinea socială împotriva căreia au unelut cei asinași în acea vreme fusese impusă de gorila de la răsărit și era înfăptuită, într-o țară învinsă și înspăimântată, de către Partidul Comunist, pe atunci doar o minoritate dirijată de la Moscova; își propunea explicit sfărâmarea structurilor socio-politice, a identității și a spiritualității acestei nații, distrugerea fizică sau cel puțin morală a celor care personificau valorile ei. Metodele, atât de copios experimentate deja în URSS, erau teroarea împinsă până la incredibilă bestialitate și, în paralel, cea mai deșănțată demagogie. Se realizează **chiar în acea perioadă** cea mai brutală **decerebrare** a acestui neam (pentru a căta oară în nenorocita noastră istorie?). **Atunci** mureau în detenție Iuliu Maniu, Ion Mihalache, Gheorghe Brătianu, George Manu, Mircea Vulcănescu, episcopi, generali, oameni de știință, gânditori și poeți, preoți și profesori. **Atunci** se constituia și se consolida acel uriaș aparat de represiune și opresiune care urma să includă din ce în ce mai complet armata, justiția, administrația, devenite simple unelte ale partidului unic. **Atunci** se naște **frica** animalică, paralizantă, față de noul Dumnezeu unic-partidul (cunoscut personal zeci de cazuri de copii, pe atunci, care au plăns cu toată sinceritatea la moartea lui Stalin, deși

aparțineau unor familii care suferiseră sau sufereau din plin de pe urma aplicării "luptei de clasă"; părinții erau prea înspăimântați pentru a le spune propriilor copii adevărul). **Atunci** devenea virtute națională **delatiunea**, se naște neamul aplaudacilor, mămăligă care nu explodează în nici un chip, tristă metaforă pentru starea moralității noastre ca neam. N-a existat nici o componentă a spiritualității noastre care să fi fost cruțată, nici o valoare care să nu fi fost compromisă sau alterată. Roller ne scria istoria, antiselecția era în floare, descendența din intelectuali, fie ei și de stângă, sau din fruntași în orice domeniu, era suspectă. Pe scurt, se distrugeau sistematic și nemilos valori și criterii de evaluare pe care puterea de azi pretinde a le cultiva: proprietatea, patriotismul, credința în Dumnezeu, respectul pentru istoria națională și eroii ei, etc.

Cine erau, deci, **teroriștii** în acele vremuri crâncene? Mâna de bărbați și de adolescenți care s-au ridicat cu arma în mână, într-o înfruntare inegală, pentru a apăra valorile tradiționale ale românilor, sau banda de agenți sovietici ce puseseră mâna pe aparatul de stat, pentru a impune un sinistru experiment social eșuat pe aproape toate meridianele globului, dar nu înainte de a fi ucis zeci de milioane de oameni de la Murmansk până în Cambodgia? Care este temeinicia motivației în sentința rostită și executată împotriva lui **TRAIAN MURARIU**? Care este legalitatea asasinării, cu sau fără judecată, a miilor de români, de-a lungul și de-a latul țării?

Acest sângeros experiment pare să fie, în mod discret, dar sistematic, absolut de responsabilitățile copleșitoare ce-i revin, nu numai la noi; în numele unui pretins respect inflexibil pentru legalitate, ignorând cu dezinvoltură moralitatea, Milke însuși, șeful STASI timp de decenii, a putut fi condamnat doar pentru asasinarea cândva, în tinerețe, a doi polițiști, nu și pentru terorizarea majorității poporului german din est, în numele ideologiei impuse de ruși. Honecker a fost pus în libertate, spre deosebire de Hess. La noi, Nicolai a murit nesupărat în bogata sa reședință. Borșa trăiește nederanjată la Cluj, Collier în SUA, etc. Culpabilizarea, câtă a fost, se atenuază progresiv; nici vorbă de gesturi de *sanatio in radice*, care să restabilească un echilibru moral, așa cum s-a făcut (și continuă să se facă) în cazul nazismului!

Neobrăzarea verdictului dat de Parchetul General (în uitatul proces al unui umil **TRAIAN MURARIU**) sfidează demnitatea națională a românilor, însăși ideea de sacrificiu, de curaj și de omenie. Implicit, verdictul premiază lașitatea, ipocrizia, delatiunea, reprimarea bestială, crima. Criptocomunismul de azi revalidează, direct sau indirect, abuzurile și ororile comunismului de ieri!

P.S.: Acest articol, ce încearcă să exprime un protest amar, se cuvenea să apară, cum multe semnaturi, în iulie 1995; am așteptat ca alții, mult mai reprezentativi (și, prezumtiv, mai eficienți socialmente), să protesteze. Cu excepția "Memorialului Durerii" și a d-lui Octavian Paler, nu știu să o fi făcut nimeni. Am așteptat ca reacția față de această monstruozitate să domine dezbaterile la Congresul AFDPR și să fie prezentă în cele de la Congresul PNȚCD. Nu s-a întâmplat așa; deci mă văd obligat să semnez eu aceste rânduri.

Prof. Fred NADABAN

La prima vedere, între destinul istoric al românilor și cel al cecenilor nu pare să fie nici o asemănare. Cecenii sunt o seminiție caucaziană islamică, în timp ce românii sunt creștini de la nașterea lor ca etnie.

Până prin veacurile XIV-XVI, cele două popoare au avut destine oarecum diferite, chiar dacă amândouă au cunoscut consecințele trecerii peste ele a tăvălugului neamurilor barbare asiatice dintre care tătar-mongolii au fost poate cei mai fioroși, atât pentru cecenii, cât și pentru români. Expansiunea otomană, la vremea maximei ei întinderi, nu a ocotit nici spațiul caucazian locuit de cecenii și nici ținuturile românești.

Dacă în regiunea pontică, caucaziană și caspică, multe veacuri s-au întretăiat sferele de influență turcești, persane și rusești în spațiul românesc, din veacul al XVIII - lea, Imperiul Rusiei își face tot mai simțită prezența, în înfruntare cu Imperiul Turciei, căruia i smulge la 1812, Basarabia românească. Aceiași soartă o avea și Cecenia care, un an mai târziu, la 1813, prin tratatul de la Gulistan, ajunge sub stăpânire rusească. (Detalii în articolul "Cecenia - un memento" în "P.C.", nr. 1/49, 1995, p. 15).

Până la Unirea Basarabiei cu Regatul României (1918), ofensiva antiromânească s-a purtat cu mijloacele (relativ pașnice) ale deznăționalizării prin administrație, justiție, școală etc., dar și prin biserică. Etnocidul antiromânesc, prin deportări și masacrări înfricoșătoare, a început imediat după a doua răpire a Basarabiei, în iunie 1940; crime și fărâdelești reluate în 1944, după reocuparea de către Armata Roșie a ținuturilor românești din Răsărit și Nord-Est.

Aceiași soartă au avut-o și cecenii în timpul celui de-al doilea război mondial. Din ordinul lui Stalin, începând cu 22 februarie 1944, peste 600.000 de cecenii au fost deportați în Kazahstan și Siberia, peste 200.000 dintre aceștia pierind pe drum. Abia în vremea lui Hrușciov, după demascarea propagandistică a crimelor lui Stalin, cecenii primesc permisiunea de a se reîntoarce la vetrele lor.

Pe lângă o extraordinară și admirabilă capacitate de regenerare, dovedită de mai multe ori în decursul nefericitei și sângeroasei lor istorii, cecenii probează și acum o coeziune națională ieșită din comun. Cecenii au dovedit nu numai capacitatea de a trece peste interdicțiile regimului marionetă de la Grozni, care le-a interzis comemorarea deportărilor din februarie 1944, dar au arătat de atâtea ori că sunt capabili de sacrificii nelimitate și necondiționate în înfruntarea cu mașina de război rusească, căreia i-au creat serioase dificultăți.

Dacă în vremea țarilor și a regimului comunist cecenii

TRAGEDIA PARALELE

și-au plătit dreptul la supraviețuire cu deportarea și exterminarea unei mari părți a lor, nici acum prețu nu-i neînsemnat. Regimul și armata lui Boris Elțin nu-i mai deportează pe cecenii în ghetourile Siberiei, ci îi masacrează la ei acasă, sub ochii îngăduitori ai Occidentului, care n-a găsit nimic mai bun de făcut decât să primească Rusia în Consiliul Europei și să-i ofere miliarde de dolari pentru "reforma și restructurarea economică" a acesteia! Se pare că singurul domeniu în care fondurile în valută oferite de Occident își găsesc utilizarea în Rusia este cel militar. Intervenția din Cecenia, ca și modernizarea flotei de submarine, reprezintă dovedă concretă în acest sens. Nimeni - nici instituții, nici personalități politice occidentale - nu a condiționat în vreun fel împrumuturile către Rusia, nici primirea ei în structurile Europene apasene, de încetarea genocidului din Cecenia. Prezența recentă la Moscova a lui Helmut Kohl și miliardele de dolari oferite necondiționat Rusiei nu pot să fie decât o incurajare monstruoasă pentru "NIET"-ul cu care această țară continuă să întâmpine ideea de extindere spre Est a N.A.T.O. În aceste circumstanțe, apelul lui Djohar Dudaev adresat Apusului (de a trata Rusia ca pe un agresor ce încalcă cu brutalitate sălbatică dreptul elementar al cecenilor la existență liberă) a rămas fără nici un efect practic.

După 16 luni de la intervenția armată, eșecul militar și diplomatic al Rusiei în Cecenia este mai mult decât evident, cu toate încercările puterii de la Moscova de a folosi metoda învârbirii prin lansarea ideii de "rezolvare a conflictului pe cale pașnică, prin negocieri intercecece". Tot un eșec rămâne și tentativa de atragere în conflict a îngrușeții vecine, ca și încercarea generalului Pavel Graciov de a-și contacta personal pe Djohar Dudaev. Luptătorilor cecenii le-au fost suficiente câteva ore pentru a cuceri poziții rusești în centrul capitalei Grozni, la mai puțin de 300 de metri de sediul autorităților marionetă promovocovite. Mai mult decât atât, luptătorii generalului Dudaev au reușit să perturbe deciziile postului central de televiziune rusească, spre a se adresa telespectatorilor ruși. La moartea comandantului îndrăgnelor acțiuni de comandă, Salman Raduev, spre onoarea lor, doar autoritățile de la Tallin au transmis liderului cecen condoleanțe.

În "Republica Moldova", de mai multă vreme, se joacă, din nefericire, o mascaradă în multe acte și tablouri, concomitent cu staționarea în Transnistria a peste 6000 de militari ruși, care la rândul lor interpretează comedia "menținerii păcii". Este aceeași

armată din depozitele bine garnisite ale căreia, în 1992, s-au distribuit cu dărnicie arme la momentul secesiunii Transnistriei. În această mascaradă "independenței R.M. Nistrene" și tratativelor acesteia cu "Republica Moldova", "președintele" Igor Smirnov interpretează rolul șefului de stat ce negociază cu președintele Mircea Snegur și cu autoritățile de la Chișinău "ideea frontierelor și a apărării comune ale R. M. Nistrene și ale R. Moldovei". În folosul cui, nu-i deloc dificil de aflat.

Paralela de destin actual între cecenii și români nu e de neluat în seamă, chiar dacă, în Transnistria, ceea ce a mai rămas din Armata a 14-a este deocamdată o așa-zisă "forță de pace", pe când forțele rusești din Cecenia, ale generalului Timohorov, sunt o cumplită forță aducătoare de moarte, cu toată neputința ei de a înfrânge pe eroicii cecenii.

Dacă cecenilor nimeni nu le pune la îndoială identitatea etnolingvistică și nici pe cea spiritual-confesională, iar ei înșiși o fac cu atât mai puțin, din nefericire, nu același lucru se poate spune despre români. Cei din Basarabia, mulți dintre ei, se declară și se vor în continuare "moldoveni", vorbitori de limbă "moldovenească". Nici cererile tineretului studios și ale intelectualilor, formulate cu prilejul mișcărilor greviste și al mitingurilor din toamna trecută, și nici manevra inițiativă demagogică a președintelui Mircea Snegur în privința unei eventuale amendări constituționale, nu au reușit să modifice mai nimic din moștenirea epocii bolșevice în materie de identitate națională, după cum neclintite au rămas și rețelele corupției, extinse la toate structurile instituționale. De altfel, starea lucrurilor este la fel ca și în dreapta Prutului, unde corupția și fărâdelești fac ravagii în văzul lumii.

În sfârșit, la început de martie, un semnal vine de peste Ocean, de unde congresmenul Martin R. Hoke îl ceartă pe președintele Mircea Snegur pentru că "e nepăsător față de soarta lui Ilie Ilascu", motiv pentru care "Republica Moldova poate pierde un substanțial ajutor din partea S.U.A.". Dar oare nu tocmai asta așteaptă unele persoane și cercuri de la Chișinău, Moscova și București: ca autoritățile americane să-și întoarcă fața de la moldovenii și de la români în genere, obligându-i astfel să reintre în sfera "colosului" de la Răsărit?! Nu de "stăpânirea Occidentului" avem noi nevoie, ci de onestitatea lui, mereu amânata.

Prof. NICOLAE POP

marginalii



Americianul Eugen Rose (1934-1982), convertit la ortodoxie în anii '60 și călugărit la Mănăstirea Sf. Paisie din nordul Californiei, sub numele monahicesc de Serafim, a apucat să lase, în scurta sa viață, trei cărți teologice de o mare utilitate în haosul spiritual al lumii de azi: *Orthodoxy and the Religion of the Future* (1972; ed. definitivă: 1979), *The Soul after Death* (1980) și *God's Revelation to the Human Heart* (volum postum - 1987). Lucrarea de mari proporții pe care o năzuise - *Împărăția omului și Împărăția lui Dumnezeu* - n-a ajuns să fie definitivată. Ceea ce uimește este, pe de o parte, puritatea ortodoxiei sale (ce pare a fi asimilat toate sursele importante ale Tradiției patristice răsăritene), iar, pe de altă parte, remarcabila sa capacitate de a valorifica apologetic cultura teologică și hațul de care s-a învrednicit, pe terenul unei actualități extrem de problematice. Astfel, în doar două decenii de viață ortodoxă, el și-a înscris numele printre marii apologeti contemporani ai dreptei credințe, luptând pe pământ american - adică în chiar inima "Babilonului" actual - împotriva tuturor smintelilor paralele și ale acestui sfârșit de veac și de mileniu.

Opera ieromonahului **SERAFIM ROSE** a avut, din păcate, o proastă întâlnire cu limba română. În 1994 apărea, la Editura Episcopiei Romanului și Hușilor, *Sufletul după moarte* (trad. de prof. Grația Lungu; ed. îngrijită - vorba vine! - de protos. Teodosie Paraschiv) - pertinentă replică ortodoxă (luând, ca ghid doctrinar în materie, *Predicile despre moarte* ale Sfântului Ignatie Breancianov, din a doua jumătate a secolului al XIX-lea) la *Life after Life*, perfidul best-seller al lui Raymond A. Moody (apărut în 1975 și urmat de o întreagă literatură congeneră, absorbită cu aviditate de un public internațional spiritualist și infirm și care alcătuiește până azi masa de manevră a pseudo-spiritualismului new-age-ist). Valoarea cărții este întunecată, în versiunea românească, de dilematismul și agramatismul editorilor, aflându-ne, probabil, în fața celei mai proaste traduceri editate în România ultimilor ani. Și e simptomatic că această îngrijorătoare "performanță" vine dinspre mediile noastre bisericești (care, când nu sunt de-a dreptul dezduhovnicești, suferă, cu rare excepții, de un înspăimântător analfabetism).

Superioară, sub toate aspectele, este ediția românească a cărții *Orthodoxia și religia viitorului* (trad. de Mihaela Grosu, Chișinău, 1995), în care Serafim Rose avertizează, de pe poziții ferm ortodoxe, asupra falsului ecumenism, precum și asupra proliferării grupurilor parareligioase de sorginte ocultistă și orientalistă,

corcote adesea cu elemente de *science-fiction*, dar și de recuzită francmasonică. "Acestă carte se dorește a fi un semnal de alarmă și un îndemn la trăire în dreaptă credință a lui Hristos, conștientă și conștientizată, mai ales în lumea posedată de dăhuri necurate în care trăim. Cartea de față nu este o tratare exhaustivă a noii religii, care nici nu a atins, de altfel, faza sa finală de dezvoltare în deceniile scurse de la apariția cărții lui Serafim Rose, răul s-a adâncit și a căpătat noi articulații doctrinare: a se vedea, pentru o imagine mai completă, cartea destul



de recentă a lui Bruno Würtz, *New Age. Paradigma holistă sau revărsirea Vărsătorului* (Editura de Vest, Timișoara, 1992; ed. a doua: 1994), scrisă însă de pe cu totul alte poziții - n.n.s. Ea este doar o explorare preliminară a acelor tendințe spirituale care pregătesc drumul adevăratei religii anticreștine..." (p. 19). Iată și mărturisirea de credință a editorilor basarabeni (pp.7-8): "Războiul nedeclarat al acestor grupări religioase, creștine și necreștine, al satanismului și al forțelor oculte de tot felul, are un singur scop: nimicirea Ortodoxiei, a adevăratei trăiri duhovnicești întru Hristos, folosind împotriva acesteia toate armele întinerului și păgândind astfel venirea lui Antihrist. Această carte se adresează în special intelectualilor și tinerilor (studenți sau adolescenți), care sunt cei mai afectați de practicile demonice, zise «paranormale», fie din curiozitate, fie din mândrie, fie din lipsă de educație religioasă, după atâția ani de ateism și dezamăgire. Lor le recomandăm în primul rând această carte (...), căci se știe că nu puțini tineri (și chiar intelectuali) practică yoga, spiritism, ocultism, satanism etc., renunțând la Biserică, la rugăciune, la Sfânta Liturghie, la tradiția patristică ortodoxă și la bucuria învierii în Iisus Hristos. Toți acești fii ai Bisericii Ortodoxe și ai Neamului trebuie salvați, trebuie readuși în sânul Ortodoxiei, în brațele lui Hristos (...). Care a spus Sfinților Apostoli și, prin ei, nouă, tuturor: «**Îndrăzniți, Eu am biruit lumea!**» (Ioan 16, 33)".



O nouă carte a lui **PAUL EVDOKIMOV** (1901-1970) a văzut lumina tiparului în traducere românească: *Cunoașterea lui Dumnezeu în Tradiția răsăriteană. Învățătură patristică, liturgică și iconografică*, traducere, prefață și note de "Pr. Lect. univ. Dr. Vasile Răduca" (aflat la a treia traducere din opera teologului rus), Asociația "Christiana", București, 1995. Materia cărții este structurată în zece capitole; autorul tratează, într-o manieră mai sumară, ceea ce se poate regăsi pe larg în *Orthodoxia* sa (lucrare fundamentală, apărută în 1959, încă

needitată la noi) sau în *Arta icoanei, O teologie a frumuseții* (1970; ed. rom. 1992), poate cele mai importante dintre scrierile sale, dar și în *Prezența Duhului Sfânt în Tradiția ortodoxă* (1969; ed. rom. 1995). Cităm din prefața traducătorului: "Lucrarea pe care o punem astăzi la dispoziția cititorului articulează astfel într-o înedită «mică dogmatică vorbită», un fel de *D. Stăniloae par lui-même*, excelentă sinteză a hermeneuticii sale teologice dominate de temele persoanei, comuniunii, responsabilității și alterității" (ed. rom., p. 6). Așa cum ne-a obișnuit deja, editura sibiană dă și acestei cărți o prezentare grafică pe măsură (datorată, de astă-dată, d-lui Cornel Toma).



În 1983 apărea la Éditions du Cerf din Paris, în colecția "Témoins spirituels d'aujourd'hui", volumul intitulat "*Ose comprendre que Je t'aime*", conținând convorbirile din vara anului 1981 între părintele **DUMITRU STĂNILOAE** și un discret interlocutor ortodox francez, părintele **MARC-ANTOINE COSTA DE BEAUREGARD**, care mărturisise: "Cuvintele părintelui Stăniloae constituie texte inedite, riguros verificate de el la lectura manuscrisului. «Cred că textul redă fidel ceea ce am spus», mi-a scris părintele Dumitru" (ed. fr., p. 7). Titlul ediției franceze se trage dintr-o faimoasă confesiune (cu tentă augustiniană) a teologului român: "L-am căutat pe Dumnezeu în oamenii din satul meu, apoi în cărți, în idei și simboluri. Dar acest lucru nu mi-a dat nici pacea, nici iubirea. Într-o zi am descoperit, în scrierile Sfinților Părinți ai Bisericii, că eu cu puțință să-L întâlnesc pe Dumnezeu, în mod real, prin rugăciune. Îi aici L-am auzit spunându-mi: «**Îndrăznește să înțelegi că Eu, Dumnezeu, te iubesc!**»".

Această carte a văzut - mai târziu decât s-ar fi cuvenit - lumina tiparului și în limba română (în frumoasa traducere a d-nei Maria-Cornelia Oros), sub titlul inspirat *Mică dogmatică vorbită, Dialoguri la Cernica* (Editura "Deisis", col. "Dogmatică", seria "Mărturiile Ortodoxiei românești", Sibiu, 1995). Într-adevăr, după un capitol inițial cu caracter autobiografic ("O viață pentru teologie"), cartea se constituie într-un compendiu al operelor teologice a celui ce ne-a dăruit cel mai important tratat de teologie dogmatică ortodoxă din ultima jumătate a secolului XX. "Așa cum se poate lesne constata dintr-o simplă privire asupra cuprinsului, «asamblarea» dialogurilor în arhitectura volumului reflectă, probabil delibărata, dispoziția și structura temelor fundamentale ale dogmaticii ortodoxe (...), de data aceasta într-un limbaj simplu, eliberat de infrastructura amplă și savantă a argumentației pur teologice și a erudiției patristice. Într-un fel, dialogurile acestea reprezintă o concentrare în termeni simpli, accesibili cititorului modern nespecializat, a reflecției personale și a



dezvoltărilor duhovnicești originale ale părintelui D. Stăniloae în marginea motivelor funda-mentale ale teologiei ortodoxe clasice. Ele se articulează astfel într-o înedită «mică dogmatică vorbită», un fel de *D. Stăniloae par lui-même*, excelentă sinteză a hermeneuticii sale teologice dominate de temele persoanei, comuniunii, responsabilității și alterității" (ed. rom., p. 6). Așa cum ne-a obișnuit deja, editura sibiană dă și acestei cărți o prezentare grafică pe măsură (datorată, de astă-dată, d-lui Cornel Toma).



La Editura Bizantină din București (a părintelui prof. Constantin Coman) au apărut, la sfârșitul lui 1995 și la începutul lui 1996, două volume - *Orthodoxie și Occident* și *Abecedar al credinței* - purtând semnătura eruditului gânditor ortodox grec (n. 1935) **CHRISTOS YANNARAS** (ce evită să-și spună sieși "teolog", deși a făcut și studii de teologie, luându-și doctoratul în domeniu și îmbogățind cultura ortodoxă cu multe lucrări de referință, nu a intrat în corpurile ecleziastice, preferând o carieră în învățământul laic), ilustru profesor de filosofie al Facultății de Studii Politice din Atena. Cartea dintâi nu trebuie confundată cu cea cu *Orthodoxie și Occident în Grecia modernă* (Atena, 1992), volum de peste 500 de pagini al aceluiași autor. "Editorul" român (de fapt, părintele Coman) ne spune, într-o scurtă prefață, că "(volumul) de față reunește șase conferințe ținute de teologul și filosoful grec Christos Yannaras la București, în luna mai a anului 1995". Avem de-a face, așadar, cu un volum conjunctural, de concepție editorială. Marile cărți ale autorului grec abia de acum înainte urmează să ajungă la îndemâna cititorului român; prefața citată se încheie, de altfel, cu o promisiune (discretă) în această privință: "Conferințele de la București constituie o sinteză a pozițiilor teologului și filosofului grec, un prim enunț al problemelor puse de acesta teologiei ortodoxe și gândirii românești în general, un binevenit - credem - preambul la apariția în limba română a principalelor sale cărți, care sperăm că nu vor întârzia".

Dintre cele șase texte ce alcătuiesc volumul *Orthodoxie și Occident* (îngrijit de Iulian Nistea), numai două sunt conferințe propriu-zise: "Orthodoxie și Occident" (ce va fi inspirat și titlul volumului) și "Influența teologiei occidentale asupra Ortodoxiei" - prima ținută la Facultatea de Drept (15 mai 1995), iar a doua la Facultatea de Teologie (16 mai 1995). "Orthodoxia, cultura experienței eclesiale", "Biserica între ideologie și viață", "Crisa modernității și realitatea persoanei" redau dialoguri realizate de oaspetele grec cu oameni de cultură, fețe bisericești sau studenți din România (la Muzeul Țăranului Român, la Biserica Stavropoleos și la Facultatea de Filosofie), iar "Biserica și filozofii" este un interviu realizat pentru Televiziunea Română (interviutor fiind chiar părintele Coman). Cuvântul final pe care ține "să ni-l lase" d-l Ch. Yannaras este acesta: "A fi Orthodox înseamnă o mare noblețe (...)"

Răzvan CODRESCU

Aristocrația adevărată a Europei este ortodoxia... (p. 97). O aristocrație cam scăpată, am îndrăzni să adăugăm. Dar poate cu atât mai sublimă...

Excelentul *Abecedărilor credinței. Introducere în teologia ortodoxă* (tradus până acum și în italiană, franceză și engleză) ne este oferit în versiunea românească a aceluiași neobosit pr. prof. dr. Constantin Coman. Sfidând "paradigma culturală a modernismului" (impusă, spre dezastrul moral-spiritual al creștinătății europene, de Occidentul post-medieval), cartea își mărturisește "numai o singură ambiție: să distingă ceea ce este credința creștină de ceea ce nu este credință creștină". Împărțită în zece secțiuni ("Cunoașterea «pozitivă» și metafizică", "Dumnezeu", "Credința", "Cunoașterea apofatică", "Dumnezeu cel în Treime", "Lumea", "Omul", "Iisus Hristos", "Biserica", "Ortodoxia") și adresându-se "omului de mijloc", cartea impresionează prin puterea de sintetizare și esențializare a autorului, care are și harul formulărilor memorabile. D-l Christos Yannaras reușește să spună în 200 de pagini, pe înțelesul unui public destul de larg, fără să devină didactic sau banal, ceea ce mulți dintre "teologii" care-și spun astfel nu reușesc să comunice nici în tomuri întregi! În încheierea Prefetei (rânduri trecute și pe coperta finală), autorul face acest subtil artificiu de modestie: "Dacă vreun cititor sau mai mulți vor reuși să silabisească credința prin mijlocirea acestui abecedărilor, se va adevăra încă o dată paradoxul de la scâldătoarea Siloamului: cu puțină tină se vor deschide ochii oamenilor spre miracolul vieții".



Semnalăm și trei noi apariții sub egida Fundației "Anastasia": **NICOLAE C. PAULESCU**, *Instincte sociale. Pațimi și conflicte. Remedii morale* (text îngrijit, introducere, repere bibliografice, note și comentarii de Răzvan Codrescu), în colecția "Elita interbelică" (prima reeditare după al doilea război mondial a unei cărți din opera marelui savant creștin, de la a cărui moarte se vor împlini în 1996 – pe 17 iulie – 65 de ani); **JEAN KOVALEVSKY** (teolog ortodox rus, n. 1905 – m. 1970), *Taina originilor* (este vorba de o exegeză – cu anumite curioase accente gnostice – a primelor trei capitole din cartea biblică a *Facerii*), în colecția "Dogmatica" (traducere și cuvânt înainte de Dora Mezdrea) și micul eseu de thanatologie creștină al elvețienței **ADRIENNE VON SPEYR**, *Misterul morții* (traducere: Alexandru Șahighian; prefață: Anca Sărbulescu). Aceeași editură ne mai anunță, printre altele, iminenta apariție a următoarelor titluri de excepție: Vladimir Volkoff (autor din care "Anastasia" a mai editat două eseuri *Despre Rege* și romanul *Strușocămila*), *Treimea răului* (este vorba de o carte despre Lenin, Trotsky și Stalin); Nae Ionescu, *Curs de metafizică orientală* (inedit); Vasile Băncilă, *Inițierea religioasă a copilului*; Teodor Baconsky, *Răsul patriarhilor* (versiunea românească a tezei de doctorat a autorului, susținută la Paris, în 1994).



D-l **HENRI WALD**, una dintre puținele figuri filosofice senioriale de pe scena culturală a României postbelice, semnează un volum intitulat *Înțelesuri iudaice* (Editura "Hasefer", col. "Judaica", București, 1995, 188 pp.). Cunoscut mai ales ca logician și filosof al limbajului, d-l H. Wald ni se vadește aici nu doar ca un filosof al spiritului iudaic, dar și ca un subtil filosof al culturii în general. Din păcate, lecturând proaspătul volum, ești ispitit, la un moment dat, să-ți pui întrebarea (pe care altădată ne-am pus-o și cu privire la câțiva autori români de dreapta): cum se poate ca un autor bun să-și apară o carte proastă? Nu este vorba de faptul că speculațiile autorului ar fi discutabile, neinteresante sau lipsite de originalitate. Marele handicap este unul editorial, răspunderea revenind mai ales persoanei ce a îngrijit ediția (Evelin Fonea) și redactorului cărții (Sandu Singer). Lăsăm la o parte prea numeroasele erori strecurate în text, fiind de culegere și corectura (chiar și cele câteva considerații de pe ultima copertă – ale altminteri "legionarului" C. Noica – sunt redactate defectuos). Vorba este că, de

pe la jumătate încolo, ideile și formulările încep să se repete: la început agasant, apoi obositor și, în cele din urmă, de-a dreptul penibil. Nu sunt, adesea, nici măcar "variațiuni pe temă", ci reluări textuale ale unor fragmente și chiar pagini întregi. Se creează impresia (nedreaptă) că autorul are idei puține și... fixe. Ii că, în orice caz, nu are materie pentru "a umple" cartea... În realitate, aceasta este încropită dintr-un șir de articole sau scurte eseuri despre iudaism pe care d-l H. Wald le-a publicat, de-a lungul mai multor ani, în revista Federației Comunităților Evreiești din România, după ce, cu vreo două decenii în urmă, i s-ar fi trezit cu adevărat, conform propriei mărturisiri, interesul pentru "evreitate" (a se vedea scurțul "Cuvânt către cititor" din fruntea volumului). În scrisul periodic, un autor se repetă adesea, fie



deliberat (la anumite intervale), fie fără să-și dea seama. Un volum presupune însă alte exigențe. Editorii de la "Hasefer", fie din dorința unei rău înțelese exhaustivități, fie din aceea de a da volumului o anume înfățișare, au făcut, credem, un serviciu autorului (ce probabil că nu s-a ocupat prea direct și prea atent de pregătirea volumului), mai ales în ochii cititorilor neevrei (căci pentru evrei ar putea fi invocată, cine știe, vreun procedeu mnemotehnic de tradiție rabinică...).

Altminteri, din punctul de vedere al autorului, cartea pare să fie o datorie împlinită "în amurg" față de neamul său, în răspărul tendinței anumitor intelectuali evrei de a încerca să-și ignore "evreitatea": "Fereala unor intelectuali evrei de a se apleca asupra iudaismului este tot o formă, deși mai blajină, a «urii de sine»" (p. 7; a se vedea și "Evreitatea între refuz și asumare" – pp. 62-64). D-l H. Wald ține foarte mult la respectarea (nu la tolerarea!) "diferențelor specifice" (se verifică faptul că evreii au multă grijă de propria lor "specificitate", cu toate că sunt atât de ostili, în practică, "specificității" altora). Discursul urmărește atât schițarea unui "profil spiritual" evreiesc (immanentism, istoricism, antinaturalism, individualism, pragmatism, criticism etc.), cât și consolidarea ideii că "așa cum s-a mai spus, cultura europeană se întemeiază pe un dialog, de două ori milenar, între un evreu și un grec" (formularea se repetă obsedant de-a lungul cărții).

Viziunea d-lui H. Wald asupra iudaismului ne apare duos idealizantă; dar idealizante sunt, în fond, toate cărțile de acest gen, evreiești sau nu. Cu toate acestea, cartea merită citită și "meditată", atât de evrei cât și de neevrei, chiar dacă din rațiuni diferite. Evreii își pot contempla în ea posibila "imagina mai bună", iar neevreii pot înțelege mai lesne că iudaismul reprezintă un termen de referință foarte complex ("mare și-n bine și-n rău", cum s-a spus cu dreptate).



D-l Gheorghe Piscoci este editorul volumului de versuri *Fără condei* (Librărie du Savoir – FRONDE, Alba Iulia – Paris, 1995) al "medicului-martir" **SERAFIM V. PĂSLARU**, despre care, în fruntea cărții, ne dă o scurtă "Mărturie" d-l Mirel Stoenescu: "... În toamna anului 1958, în beznă umedă a Celulei nr. 7 din Închisoarea Jilava, asistam zi de zi la truda fără preget a medicului-poet Serafim Păslaru, care-și «scria» versurile create în ceasurile lungi de restriște, țesându-le cu fir din urzeală pe fașa care-i proteja genunchiul. Versuri cizelate cu har și dăruire, mână de meșter mănuiind un ac improvizat primitiv, răbdare de furnică trudnică, fără răgaz, săptămâni și luni în sir... Firul tras din fașa durerii a dat viață meandrelor de cuvinte împerecheate cu măiestrie, care au fost sustrate vigilenței înverșunate a temnicerilor-călăi, răzbătând în lumea din afară..."



Intenționăm să revenim, într-una din lunile următoare, cu un grupaj din versurile lui Serafim Păslaru, interesante nu doar prin conținut sau prin circumstanțele neobișnuite în care s-au zămislit, dar și prin meșteșugul artistic al autorului, cultivator al rondelului (primele două încep cu versurile: "Uite ce minune că, fără condei / și prin bezna, totuși începui să scriu..." și "Cine să mă creadă că, fără condei, / se pot scrie versuri?! Numai dorul meu!...") și al rimelor rare (iată, ca mostră, bucata *Păcat edenic*: "Cu zăloaga lui lactee, / ceru-n hronicul închis, / stelele punând sub chei, e / plin de noapte și de vis! // Și, pe fila neagră, galben / slovele de aur scriu / pagina cu stihuri albe-n / zodiacul albastru... // Căzătoare, -o stea-n tretaie / care psalm păgân din voi? / Cerule-n tretaie ta e / pusă-n semnul lunii noi!"). Fotografia alăturată înfățișează o parte din originalul... "manuscris".



Semnalăm, în încheiere, inaugurarea la Editura "Humanitas" a utilei colecții "Maeștri spirituali", ce va cuprinde "introduceri sintetice în viața și opera câte unui mare nume din istoria spiritualității". Până la sfârșitul lunii trecute, apăruseră deja volumele *Aristotel* (autor: JONATHAN BARNES, traducere rom.: Ioan-Lucian Munteanu), *Buddha* (aut.: MICHAEL CARRITHERS, trad.: Vlad Russo), *Jung* (aut.: ANTHONY STEVENS, trad.: Oana Vlad) și *Heidegger* (aut.: ex-transilvăneanul WALTER BIEMEL, trad.: Thomas Kleininger). Urmează: *Socrate, Platon, Hegel și Wittgenstein* (creștinismul autentic este, după cum se vede, deocamdată ocolit, conceptul de "spiritualitate" al celor de la "Humanitas" fiind unul foarte... "emancipat"). În "România liberă" (23 febr., p. 2), recenzentul Nicolae Prelipceanu exclamă: "Fericit tânărul ce are privilegiul să se formeze cu aceste prețioase cărți sub ochii!". Fericit, de!

Cuvine-se...

După o viață jertfită lui Dumnezeu și neamului românesc, s-a mutat de la noi, spre binecuvântată odihnă, una dintre figurile legendare ale Rezistenței anticomuniste din munți: **ELENA FAINA - POPA**, cea care îl făcuse să urle pe colonelul Crăciun în fața unor subalterni umiliți: "Ați ajuns să vă dezarmaze muierile!"



Fică de agricultori, se născuse la 12 mai 1927, în com. Mărgineni din jud. Brașov. Abia își terminase studiile liceale (urmate la Blaj și Brașov), când și-a început partizanatul anticomunist din munți. Câteva crâmpene din această luptă se regăsesc, relatate de ea însăși, în volumul *Lacrima Prigoanei. Din lupta legionarelor române*. (Ed. Gordian, Timișoara, 1994).

În 1953 a căzut în mâna Securității, fiind condamnată la 25 de ani de muncă silnică. A trecut prin închisorile politice de la Brașov, Mîrlești, Miercurea Ciuc și Arad. A fost pusă în libertate în urma grațierii generale din 1964.

A fost căsătorită cu legionarul Aurel Popa (revenit în țară din lagărele nemțești în 1945, pentru a ajunge una dintre victimele reeducării de la Pitești și regimului de exterminare din "Căsimca" de la Jilava). După o seamă de peregrinări, soții s-au stabilit în com. Decea din jud. Alba (unde străbunicul, bunicul și tatăl d-lui Aurel Popa fuseseră preoți).

Elena Faina - Popa s-a îmbolnăvit grav în 1993 și a închis ochii la 21 februarie 1996, fiind înmormântată în cimitirul de la Decea.

Odihnească-se în pace!

IDIOSINCRAZIILE STÂNGII

Luna trecută am avut o experiență grăitoare. Redactorul nostru, d-l Demostene Andronescu, fost deținut politic, cărui i-a apărut recent, la Editura "Puncte Cardinale", un volum cu versuri din închisoare (*Peisaj lăuntric*), a încercat să apeleze, în condiții legale, la centrul de difuzare al publicațiilor "Humanitas" din București. Cartea s-a izbit de o ciudată "comisie" alcătuită (întâmplător, firește!) din patru distinși intelectuali evrei. Cel mai excitat dintre aceștia, d-l Andrei Cornea, fiul fostului ideolog proletcultist Paul Cornea ("cosmătit" între timp și altminteri merituos cercetător literar), a avut o izbucnire pe care n-o putem califica decât drept **patologică** (după ce, nu demult, se manifestase la fel de isteric la Brașov, tot cu privire la fosta rezistență anticomunistă). "Știi că are tupeu tipul!", exclamă. Și, deschizând volumul, citi cu glas tare dedicația, pe un ton insinuant: "*Generației mele de donquijoti striviți de preamarele lor vis...*" Care a fost «marele lor vis»? Să ne pună pe noi toți în cârlige la abator? Criza continuă cu câteva spicuri batjocoritoare. Apoi, în asentimentul celorlalți, interzise categoric ("cenzură democratică") difuzarea prin "Humanitas" (unde se vede că d-l Liiceanu și-a pus gardieni pe cinst...) Vă veți întreba, poate, care va fi fost vina impardonabilă a cărții, ce nu cuprinde decât sublimarea lirică a unei vieți distruse de comunism, fără nici un fel de partizanat ideologic (autorul, născut în 1927, a zăcut 12 ani în închisorile comuniste, fără să fi fost "legionar" - cum pare să-l fi categorisit aprioric d-l Andrei Cornea - din simplul motiv că în ianuarie 1941 - când cu mistificarea de la abator - abia împlinise... 13 ani!). Probabil că firma "Punctelor Cardinale", diabolizată cu grijă, e de vină; sau *motto*-ul împrumutat din Radu Gyr ("Mereu schiopătând prin dezastre, / Mereu cu osândă pe frunte, / Credeam că tot spini sunt și-n aște / Și-n ceruri tot temnițe crunte").

Se confirmă că stângă (mai mult sau mai puțin "iudeo-masonică") trăiește cu un fel de psihoză a culturii de dreapta. Lucrul se verifică și mai bine în privința anumitor autori de dreapta din trecut (față de care cei câțiva de astăzi rămân, neîndoielnic, umili). Altfel spus, marea piatră de poticnire a stângii democratice actuale, atunci când vine vorba de dreapta creștină românească, nu este atât principala ei expresie politică (Mișcarea Legionară), cât expresia culturală a acesteia (întemeiată pe strălucita generație de intelectuali interbelici din școala lui Nae Ionescu sau din gruparea revistei "Gândirea"). Legionarismului politic i se pot găsi mai ușor punctele slabe (fie reale, fie contrafăcute propagandistice), cu operele culturale - adeseori remarcabile ale atâtor personalități de dreapta (unele de notorietate universală) nu se poate însă "jongla" la fel de ușor. Multe dintre aceste personalități nu numai că legitimează cultural România modernă pe planul valorilor autentice, dar se constituie de la sine și în puncte de fascinație pentru destui reprezentanți ai generației tinere (lipsite, în genere, de ilustre modele contemporane). În aceste condiții, se întâmplă un lucru firesc, dar de care inteligența noastră stângistă se teme, de fapt, cel mai tare: anume că orice om cu mintea sănătoasă va conchiziunea că, de vreme ce astfel de personalități uriașe și-au putut asuma legionarismul, că membri sau ca simpatizanți, ba mulți l-au mărturisit cu chiar sacrificiul vieții lor, atunci mișcarea întemeiată de Corneliu Codreanu nu se poate să fi fost doar o simplă conspirație "criminală" de "reacționari fanatici și analfabeți", cum nu ostenesc să o prezinte adversarii ei ireductibili! Aici e miezul problemei: dreapta culturală legitimează, fie și indirect, dreapta politică. Pentru nici un cuget normal,



lucrurile nu se pot separa complet, pentru că nimeni nu va putea admite în mod serios, de pildă, că Mircea Eliade era "inger" în operă și "drac" în viață, sau că Dumitru Stăniloae ținea într-o mână "crucea" și în cealaltă "revolverul".

Ce-i rămâne atunci de făcut taberei stângiste, prinsă în hora "oportunităților" internaționale? Întrucât cu arme cinstite nu poate lupta, căci marea generație interbelică, bunăoară, rămâne intangibilă în absolutul valorilor, a scos din arsenalul mizeriei "de tranziție" arme necinstite precum insinuarea, calomnia, mistificarea și altele asemenea. Vasta ei campanie propagandistică își propune sistematic, dacă nu o anulare (ceea ce nu este posibil), atunci măcar o minimalizare și o relativizare a valorilor românești de dreapta. În fruntea acestei campanii s-au instalat doi publiciști nu tocmai botezați: d-l Zigu Ornea (din vechea gardă) și d-l Andrei Cornea (din garda mai nouă). Ei direcționează ideologic o parte însemnată din presa intelectuală: reviste precum "Dilema", "România literară", "22" și edituri precum cea a Fundației Culturale Române sau chiar "Humanitas" (unde un rol major în această privință îi revine și unui alt personaj din aceeași categorie: ex-marxistul Ion Ianoși, satrapul de pe vremuri al operei dostoevskiene, pe care, după 1989, d-l Liiceanu l-a găsit tocmai nimerit pentru a se ocupa de... maeștrii spirituali ai creștinismului răsăritean!).

Noi avem totuși convingerea că marile valori ale dreptei românești sunt prea impozante și prea organice sufletului național pentru a putea fi "demolate" de niște minoritari ireverențioși, oricât de favorabile le-ar fi vremurile acestora din urmă. Istoria culturii românești va consemna probabil cândva, cu indignare sau doar cu amuzament, această campanie pe cât de otrăvită, pe atât de ridicolă. E curios cum nu-i bate gândul pe acești "europeni" ai momentului (și mai ales pe cei care-i urmează cu nevertebrată obediență) că numai niște creiere bolnave (sau "spălate") le-ar putea da lor un credit real împotriva a tot ce a avut mai de preț, din punct de vedere spiritual, neamul acesta! Iar dacă românii vor ajunge totuși vreedată, în proporție majoritară, atât de degenerați încât să confunde prestația culturală a unor Z. Ornea, A. George, Marta Petreu, Andrei Cornea, Gabriel Andreescu, Ion Ianoși, Vladimir Tismăneanu și a.m.d. cu prestația culturală a unor Eminescu, Nicolae Iorga, Nae Ionescu, Lucian Blaga, Ion Barbu, Dumitru Stăniloae, Petre Țuțea, Mircea Vulcănescu, Mircea Eliade sau Constantin Noica, atunci nu va mai exista, desigur, nici o miză istorică, dar în fața lui Dumnezeu, orice ar fi, unii vor sta tot ca niște uriași, iar ceilalți tot ca niște pitici...

Moștenirea marilor noștri apostoli și cărturari de dreapta va rămâne un model istoric, în pofida tuturor înverșunărilor dizolvante, cel puțin până în ceasul când se va ivi în lumea noastră o altă pleiadă, pe măsură, capabilă să indice sensul devenirilor viitoare.

ADEVĂRATA TRĂDARE A INTELECTUALILOR

De problema de mai sus se leagă o altă (pe care, tentațional, am atins-o deja): războiul ideologic cu tradițiile acestui neam nu este doar de către

anumiți alogeni (masiv susținuți - politic și financiar - de organisme sau grupări externe, mai mult sau mai puțin "oculte"), ci și de mulți intelectuali autohtoni, năimiți din naivitate, din lășitate sau din interes.

Dacă evreii (cu onorabile excepții)duc acest împătimit război împotriva identității noastre naționale și religioase, ei nu fac, în fond, decât ceea ce au făcut fără întrerupere de 150 de ani încoace, atât pe la noi cât și pe aiurea. Altfel spus, ei nu fac decât să fie ceea ce sunt: adversari istorici și ireductibili ai creștinismului și ai națiunilor creștine, în numele idealurilor rasei lor "alese", admirabile, fără îndoială, în multe privințe, inclusiv în aceea a unității prin tradiție (pe care însă nu vor s-o admită și altora, tocmai pentru a nu întâmpina rezistențe echivalente în contra propriei lor vocații istoric-mesianice). E lesne de înțeles că ei nu pot avea față de trecutul altora nici afinități sentimentale, nici răspunderi morale.

Mult mai mult trebuie să ne dea de gândit cei în-ștrăinați dintre ai noștri (adeseori intelectuali și chiar oameni de elită culturală), ce se complac să alcătuiască masa de manevră a perfidelilor (și perverselor) ideologii mondialiste. Octavian Goga le spusese pe vremuri *sabâs-gom* ("creștini de sămbătă"), asemănându-i, prin slugăria lor, cu acei creștini simpli și amărați care, pentru un codru de pâine, se duceau sămbăta (când Legea îi oprește pe credincioșii mozaici de la orice activitate materială) să măture sinagogile.

Așa cum ieri se găsiseră destui care să țină hangul "internaționalismului proletar", astăzi se găsesc destui care să țină hangul "internaționalismului capitalist", mai ales printre intelectuali. La nimic pare că nu se pricepe mai bine intelectualul român contemporan decât la slugăria ideologică, după cum bate vântul istoriei. Ba unii au deprins chiar arta de a slugări la fel de zelos sub toate regimurile pe care le-au apucat, ca niște adevărați poligloți ai "limbilor de lemn". Nervelebrat și sterp, acest soi de intelectual român contemporan se crede în deoabste "emancipat" și "obiectiv". La noi des-creștinarea se numește "emancipare", iar dez-naționalizarea trece drept "obiectivitate". Tradiția devine incomodă în aceste condiții, trebuind abolită pentru sloganurile zilei. "Revizuirile" ideologice și axiologice reprezintă obsesia acestui cor de avortoni ai istoriei și spiritualității naționale, cu nimic superioare moralicește poltronicilor de obediență moscovită. Astfel că, în cele din urmă, se poate spune că marii și adevărații noștri dușmani... sîntem noi înșine!

Asistăm la un proces pe care ai impresia că numai mila lui Dumnezeu l-ar mai putea opri: sinuciderea sufletească a națiunii române prin chiar "elita" ei intelectuală! Începută în anii comunismului, sub scuza valului de teroare, ea se continuă astăzi în libertate, fără nici o scuză. Iar tragedia este cu atât mai mare cu cât unii au ajuns să creadă sincer că, "spălându-și creierii", deci sacrificând trecutul, fac un serviciu prezentului și viitorului românesc!!!

V. A. M.

Aducem la cunoștința cititorilor noștri că dificultățile financiare cu care ne confruntăm, în condițiile noii "explozii" a prețurilor, ne obligă să ridicăm prețul revistei la 800 lei exemplarul (începând cu luna aprilie).

Prețul unui abonament trimestrial (intern) va fi de 3000 lei (incluzând cheltuielile de expediție).

Redacția

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 4072996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;
Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR

Ligia BANEA
secretar de redacție

2400 SIBIU - Culea Dumbrăvii nr. 109
telefon 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company